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В Нидерландах возник вопрос, собираются ли советско-коммунистические группы поддерживать анархистские «коллективизации» и СНТ, чьи позиции были «антибольшевистскими». Учитывая, что они считали, что экономические задачи пролетариата имеют приоритет над политической задачей разрушения государства, можно было бы ожидать, что голландские «советисты» будут весьма двусмысленны в своей критике анархо-синдикализма. По крайней мере, так утверждал Пол Маттик в 1970 году в своем предисловии к переизданию американской прессы коммунистов Совета4. Он утверждал, что позиция коммунистов Совета в 1936-1937 годах была следующей: война в Испании... застала советских коммунистов почти естественно - несмотря на их марксистскую ориентацию - на стороне анархо-синдикалистов,­­­­

Ничто не может быть менее верно в отношении голландских советских коммунистов, которые критиковали анархистскую политику на протяжении всей гражданской войны в Испании и ни разу не оказались на одной стороне.­

**1 Раскол среди голландских советов-коммунистов**

В 1936 году голландский совет-коммунисты разделились на четыре группы. Помимо gic, из капна выходили две группы: De Arbeider-sraad («Рабочий совет») и группа советников Гааги5, издававшая журнал «Пролетарий». Эти три группы называли себя марксистскими. Существовала и четвертая группа, отколовшаяся от гика. Эта группа издавала журнал «Дискусси», орган «рабочих групп».

4 Mattick 1970. На испанском языке некоторые важные тексты голландских и немецких левых коммунистов о гражданской войне в Испании появляются в Garda Velasco and Roses Cordovilla (ред.) 1999, с предисловием Кайо Бренделя.

5 Эта группа, к которой принадлежал Кайо Брендель, один из основателей советско-коммунистической группы Daad en Gedachte (вместе с Яапом Меуленкампом), впервые опубликовала журнал De Radencommunist в 1933 году. близок к gic.AfterProletarier с 1936 по 1938 год издавал Proletarische Beschouwingen («Пролетарские размышления»). -1950) - никогда не отказываясь от собственных позиций.

левых», «издавалась рабочими анархистского направления» и распространялась в бюро по безработице.6 Эта группа была фактически «анархо-советистской».

Симптоматично, что «советистская» среда разделилась по вопросу об Испании. Это создало окончательную границу между Де Арбейдерсрад и

остальные три группы. Несмотря на свои разговоры о «власти рабочих советов», ядро-основатель капн вместе с рсап призывало к «антифашистскому единству» и безоговорочной поддержке поума и фаи.

Три другие группы были едины в своем полном неприятии Народного фронта и антифашистского единства. Их разногласия заключались в интерпретации революционных событий в Испании. Для гаагской группы, как и для Discussie, это была не что иное, как «буржуазная революция», происходящая против «феодальной системы». Но в то время как разные социалистические и анархистские группы левых делали вывод о необходимости защиты республики от феодализма, эти группы выдвигали необходимость борьбы с «буржуазной революцией» в пользу революции пролетарской. Для анархо-советилистской группы Discussie это привело к несколько двусмысленной позиции, согласно которой, хотя «буржуазная революция» привела к государственному капитализму, тем не менее в феодальной Испании существовали две «революционные группы»: пролетариат и «восходящая буржуазия». .8

Группа советников из Гааги занимала гораздо более четкую позицию, очень близкую к позиции левых итальянских коммунистов9. одни и те же политические выводы. Война в Испании была борьбой двух групп капиталистов. Хотя рабочие были вооружены, они оставались угнетенными. Это были пленники ополченцев, «буржуазных военных организаций». Задача часа заключалась не в том, чтобы бороться внутри этих организмов, а в том, чтобы уничтожить их полностью. Позиция «Пролетария» была позицией «революционного пораженчества»:

Борьба в Испании между «законным правительством» и «лагерем повстанцев» есть вовсе не борьба за идеалы, а борьба решительных капиталистических групп, закрепившихся в буржуазной республике, против других капиталистических­

6 Discussie, «орган левых рабочих группировок»; первый выпуск 1934 года.

7 «Spanje», De Arbeidersraad, № 1/2, январь — февраль 1937 г.: «Рабочие поума жертвуют жизнью в борьбе против фашизма. Эта группа по существу поддерживала политику поума, выдвигая необходимость рабочий союз, как и в 1934 г., между «антифашистскими» организациями поумов и кнт.

8 «De opstand in Spanje !!!», Discussie, № 7, август 1936 г.

9 Тексты итальянских левых коммунистов или «бордигистов» по ​​испанскому вопросу у Билана были переизданы: см. Barrot (Dauve) 1979.

групп ... Принципиально этот испанский «кабинет» идентичен кровавому режиму Лерру, расстрелявшему в 1934 году тысячи испанских рабочих. В настоящее время испанских рабочих угнетают с оружием в руках! рабочих отправляют на фронт, и там их разглагольствуют­

социалистическое начальство со словами: «Честно защищайте нашу революцию в тылу»; но здесь «забывают» сказать, что эта революция буржуазная. Пролетариат борется внутри буржуазных военных организаций, но вскоре на повестке дня будет стоять разложение, гниение этих организаций. Однако уничтожить их можно только в том случае, если пролетариат образует свои организации. Это значит: организация борющегося за себя пролетариата, организация рабочих и солдатских советов должна будет вскоре, по ходу движения, вступить в борьбу с буржуазией.­­­

Гик попытался занять более последовательную позицию. Его политическая борьба была по существу защитой борьбы рабочих против анархизма. Хотя его анализ был очень близок к Билану и группе «Пролетарий», иногда возникали разногласия по поводу того, какие ответы давать. Давая различные толкования испанской ситуации, гик выражал в своем периодическом издании (pic) противоречивые позиции, которые либо проявляли равнодушие к судьбе испанского пролетариата — это не что иное, как «буржуазная революция», — либо примирение с анализом таких групп, как Union Коммунист или бельгийский lci (см. ниже).­

1. **Уроки, извлеченные gic из событий в Испании**
   1. ***Никакой «буржуазной революции»***

Примечательно видеть, что giic неявно отказался от анализа, который был изложен в его Тезисах о большевизме 1934 года и с тех пор принят всем советским коммунистическим движением. Эти тезисы (см. главу седьмую) утверждали, что русская революция была революцией буржуазной, потому что она была затоплена крестьянством и произошла в отсталой стране. Испания все еще была отсталой страной, значит ли это, что единственная «революция» на повестке дня будет «буржуазной» и «антифеодальной»? Происходило ли июльское восстание 1936 года в контексте буржуазной революции?

«De beweging in Spanje», «Пролетарий», № 2, 27 июля 1936 г.
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В ответ на различные «советилистские» группы, защищавшие эту концепцию, гик настойчиво заявлял, что в Испании, как и везде, на повестке дня стоит только пролетарская революция:

Эпоха, когда такая (буржуазная) революция была возможна, завершена. В 1848 г. еще можно было применить эту схему, но теперь положение совершенно­

изменилось... Преобладает уже не борьба между поднимающейся буржуазией и феодализмом, а, наоборот, борьба между пролетариатом и монополистическим капиталом».

В цитируемой статье, которая была ответом на тенденцию, существовавшую в гике, отмечалось, что было бы ложным говорить о «феодализме» в Испании. Существовала мощная испанская буржуазия во главе капиталистического производства по обе стороны «военного фронта»:

В Испании тоже долгое время господствовала могущественная буржуазия. Именно монополистический капитал господствует над всем положением в Испании. В Испании есть капиталистическое производство, и не только в промышленной Каталонии, но и во всех других областях12.

Таким образом, разговоры о «буржуазной революции» создавали опасную двусмысленность: «Такая позиция ложна и опасна для нашего класса». революции», тем лучше для разоблачения Народного фронта, некоторые социал-демократические или сталинистские организации использовали ту же фразеологию, чтобы призвать к анти-

11 «Уроки Испании». Antwoord op обсуждение-artikel', рис, № 6, март 1937 г.

Для Кахо Бренделя Испания в 1936 году пережила «буржуазную революцию» и ничего другого сделать не могла:

«Испанская революция не может принять классическую форму французской революции 1789 года. Эта «буржуазная» революция должна совершаться без поддержки буржуазии и в известном смысле против нее. Рабочий класс становится в известном смысле исполнителем мертворожденной революции: даже если ее возглавляют рабочие, эта революция не меняет своего характера; ему суждено уничтожить феодальные слои и обеспечить подъем капитализма». (Брендель и Саймон, 1979).

Кахо Брендель написал соответствующую историю на голландском языке о «революции и контрреволюции в Испании»: см. Brendel 1977.­

Французский историк сравнил войну в Испании с Гражданской войной в США (1861–1865 гг.) и/или с Мексиканской революцией 1910–1940 гг.: Bennassar 2004, p. 7.

12 'Lessen uit Spanje. Антвуорд оп дискуссион-артикель, рис., № 6, март 1937 г.

13 «Het anarchisme en de organisatie van de revolutie», рис., № 5, март 1937 г.

феодальная и «прогрессивная» борьба под флагом республиканской буржуазии. И, наконец, дихотомия, проведенная между псевдофеодализмом, поддерживаемым Франко, и фашистскими державами против «поднимающейся» демократической буржуазии, закончилась тем же вводящим в заблуждение противопоставлением «демократии» и «фашизма».

* 1. ***«Антифашистский фронт» или «пролетарская революция»?***

Гик очень четко отверг любое отождествление событий в Испании с борьбой

между фашизмом и демократией. Июль 1936 г., начало гражданской войны, было противостоянием не двух фракций господствующего класса («республиканцев» и «фашистов»), а двух классов: эксплуатируемого класса рабочих и бедноты и всей столь же реакционного правящего класса: «борьба, бушующая с 17 июля в Испании, — это не борьба между фашизмом и демократией и не борьба между правительством Народного фронта и повстанческими ополчениями. Это борьба между революцией и испанской контрреволюцией: между, с одной стороны, рабочими промышленности и деревни, поддерживаемыми обедневшими крестьянами, и, с другой стороны, всеми реакционными силами аристократии, духовенства и буржуазия».14

В своих первых политических реакциях в конце июля 1936 г. gic не сомневался, что в Испании появились первые признаки пролетарской революции. Сила революционного пролетариата была прямо пропорциональна бессилию Народного фронта перед Pronunciamiento: за несколько часов восстание смело офицерский корпус и Гражданскую гвардию. Не было сомнения, что перед восставшими рабочими различные фракции буржуазии (монархисты, республиканцы и фашисты) открыто продемонстрируют солидарность своего класса. Чем больше борьба рабочих приобретала революционное содержание, тем яснее становилось единство буржуазии: «Чем больше власть рабочих угрожает положению капитала,

В свете фактов это «заявление» было вполне оправданным16.

В начале событий в Испании гик имел тенденцию механически применять уроки русской и германской революций, оставаясь при этом осторожным в анализе развития событий.­

14 Рейтинг-Korrespondenz,№ 18/19, август 1936 г., «Klassenkampf in Spamen», на рис. № 13,

август 1936 года.

15 Там же.

16Попытки компромисса между республиканскими лидерами и генералами-националистами

достаточно задокументированы. См. Bolloten 1977, стр. 50-53.

* 1. ***«Уроки июля 1936 года» в Испании***

По существу, события июля 1936 года в Испании были продолжением пролетарской революции в России. Восстание испанских рабочих имело некоторое сходство с этим «периодом русской революции с июля по октябрь 1917 года, когда рабочие, матросы и крестьяне боролись против корниловских белогвардейцев»17. Это означало, что пролетарская революция в Испании двигалась в сторону захват власти, как это произошло после июля 1917 года. Уподобление Франко Корнилову было обычным делом. защита­­­­

революция столкнулась с «белыми» Франко19. Это означало, что субъективные условия для пролетарской революции в Испании были налицо, как и в России в 1917 г.: конец короткой контрреволюции после подавления китайской революции 1927 г. выявилось вооружением рабочих и образованием рабочих советов.­

По сути, именно милиция и комитеты, появившиеся в «Июльские дни», продемонстрировали реальность революции. Ополчение рассматривалось как закваска вооруженной диктатуры пролетариата: «...пока эти ополчения еще господствуют на улицах, правительство не может делать то, что считает нужным, когда рабочие защищают свои интересы. Они управляют всем производством и распределением и принимают необходимые меры для ведения своей борьбы, не будучи стеснены буржуазными правами собственности»20. Увлеченный экономическими задачами милиции и комитетов, гик еще не осознавал их роли набора рабочих на военный фронт.

Но в том виде, в каком она впервые заняла позицию, в ней очень сильно подчеркивались исторические различия между Испанией в 1936 году и Россией и Германией в 1917-1918 годах. В

17 Rate-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г., «Klassenkampf in Spanien», на рис. № 13, август 1936 г.

18 Это сравнение Франко с Корниловым очень часто приводилось троцкистами в 1936-1937 гг.

но отвергается некоторыми радикальными инакомыслящими: «Министерство Керенского — во времена Корнилова — по сравнению с министерством Кабальеро сегодня представляет собой фундаментальное различие: первое было последней попыткой капитализма отразить нападение пролетариата на его государство и его система; правительство Кабальеро представляет собой усовершенствованную форму капиталистического плана избежать любых проявлений борьбы против развития капиталистического государства» (Билан, № 39, январь — февраль 1937 г.).

19 Так было с такими группами, как Союз коммунистов во Франции и Лига коммунистов-интернационалистов в Бельгии.

20 Rate-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г., «Klassenkampf in Spanien», на фото № 13, август 1936 г.

в этом смысле ее позиция уже приближалась к позиции итальянских левых вокруг Билана21.

«Испания — это не повторение русской революции». Гик подчеркивал, что социальные отношения в Испании, учитывая численный вес пролетариата, были гораздо ближе к западноевропейским, несмотря на неоспоримое существование сильного сельскохозяйственного сектора. С другой стороны, революционные события в Испании развернулись в ином контексте: не после войны, ослабившей западную буржуазию, а после поражения Астурии в 1934 году. , отказ говорить об «испанской революции» — безусловно, имел бы «гораздо более пролетарско-коммунистический характер, чем в России», но был бы невозможен без того, чтобы революция не вспыхнула одновременно во всей Европе. С этой точки зрения «объективные условия», с которыми сталкивается

с укрепившимся капитализмом в 1936 г., были гораздо сложнее:

... Испанским рабочим приходится иметь дело не с ослабленной войной Западной Европой, а с гораздо более сильным капитализмом. Пролетарская революция в Испании возможна только как часть революции во всей Европе. О победе пролетариата в Испании (согласно троцкистской концепции: установление социализма в одной стране) не может быть и речи, пока капитал остается господином и хозяином в остальной Европе, пока повсюду не вспыхнет революция»22.

Комитеты, появившиеся в 1936 г. и представляемые как настоящие рабочие советы, не имели ничего общего с русскими советами23. в действительности еще не может рассматриваться как прямое представительство рабочих. Они, скорее, являются результатом компромисса, заключенного между лидерами различных организаций, которым «демократически» разрешено принимать в них участие»24.­­­

Следовательно, было неизбежно, что испанские рабочие «вступят в конфликт с этими комитетами или с одной из их партий»25.

21За позиции итальянского коммуниста осталось около Билан, см. Буррине, 1999, глава 5.

22 Рейтинг-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г., «Klassenkampf in Spanien», на рис. № 13,

август 1936 года.

23 См. «Brief uit Spanje», рис, № 9, июнь 1937 г.

24 Рейтинг-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г., «Класенкампф в Испании», на фото № 13,

август 1936 года.

25 Там же.

Гражданская война в Испании интегрировалась в общую войну. Учитывая, что международный контекст не благоприятствовал революции, в гике предусматривалась возможность того, что война в Испании быстро перерастет в мировую войну, где Народный фронт сыграет роль агента священного Союза:­

Другая возможность состоит в том, что гражданская война в Испании станет сигналом к ​​международной войне. В этом случае борьба за господство в Средиземноморье на испанской земле, с войсками и оружием великих вражеских империалистических держав, и в интересах воюющих государств... В случае войны Народный фронт Испании объединит на империалистический фронт войны26.

* 1. ***«Задачи пролетариата» в Испании и Европе***

Развитие ситуации в Испании с усилением правительства Народного фронта и усилением вмешательства соперничающих великих держав привело к тому, что голландские советские коммунисты заняли более четкие позиции, тем более что

между ними возникли разногласия.

Хотя пресса GIC не высказывалась открыто о внутреннем инакомыслии, кажется, что два неформальных меньшинства выступили против его линии.

Первое «меньшинство» было сформировано активистом гика, который по собственной инициативе присоединился к ополченцам на Арагонском фронте. был сделан. Более многочисленное меньшинство, такое как группа «Пролетарий», анализировало «Испанскую революцию» как буржуазную, антипролетарскую революцию. Это меньшинство, представлявшее собой то ли группу активистов, то ли круг, близкий к гику (организационная неясность гика не позволяет быть более точным), дало ясную оценку «урокам Испании», но советистским методом28. заявил, что «борьба [в Испании] началась не как борьба за освобождение рабочего класса». Рабочие становились союзниками республиканской буржуазии, пленниками ложной дилеммы между фашизмом и демократией. Речь шла уже не о борьбе класса против класса, а о «борьбе партий, мнений, идеологических групп», переходящей в конфликт между великими военными державами. Таким образом, был уничтожен классовый антагонизм между буржуазией и пролетариатом. Таким образом, меньшинство сделало вывод, что борьба рабочих против Народного фронта заранее проиграна. Не было никакой надежды:

26 Там же.

27 'Lessen uit Spanje', рис, № 3, февраль 1937 г. В гике уточнялось, что рассматриваемая статья

не был его собственным, но был вкладом в обсуждение.

28 «Lessen uit Spanje», фото № 6, март 1937 г.

«...борьба в Испании не является и не может служить примером для извлечения уроков из борьбы пролетарского класса... Борьба (испанских) рабочих есть безнадежная борьба за сохранение демократическая буржуазия».29

Игра очень четко дистанцировалась от обеих этих «пораженческих» позиций. Первая, потому что она привела к отказу от классовой борьбы против республиканского режима, провозгласив задачей номер один борьбу против Франко. Во-вторых, потому что она не предлагала никакой борьбы против Народного фронта и не предлагала революционной перспективы для мирового пролетариата в Испании и Европе. кровавое поражение, гик выдвигает необходимость политической борьбы испанского и международного пролетариата против буржуазии.­­

* 1. ***«Первая задача — разрушение государства»***

По сути дела, не было завоеваний «испанской революции», которые нужно было бы защищать. Установка «милиции» и анархистской коллективизации оставили на месте

старый государственный аппарат буржуазии. В октябре 1936 года голландские советские коммунисты осудили «ополченцев» так же, как и «демократический парламент» республиканской буржуазии. Коллективизация только укрепила власть государства при посредничестве союзов: «[коллективизированные] предприятия были поставлены под контроль союзов и работают на военные нужды и нужды городского населения. Не может быть и речи об автономном управлении рабочими»31.

Первая задача пролетариата в Испании могла быть только политической. Чтобы победить белые армии Франко, испанские рабочие должны были бы сначала разбить аппарат республиканского государства сверху донизу, создав настоящие рабочие советы, единственную форму пролетарской власти.

Если рабочие действительно хотят создать оборонительный фронт против белых, они могут сделать это только при условии, что они сами захватят политическую власть, а не оставят ее в руках правительства Народного фронта. Значит, защита революции возможна только на основе диктатуры пролетариата средствами рабочего

29 «Lessen uit Spanje (Diskussie artikel)», рис. № 3, февраль 1937 г.

30 «Het anarcho-syndicalisme in de spaansche revolutie», рис., № 16, октябрь 1936 г.: «Этот комитет милиции не является рабочим советом обороны, он больше похож на демократический парламент».

31 'Illustraties van de ontwikkeling in het Revolutionaire Spanje', рис., № 17, ноябрь 1936 г.

советов, а не на основе сотрудничества всех антифашистских партий... Разрушение старого государственного аппарата и осуществление центральных функций власти самими рабочими являются осью пролетарской революции32.

* 1. ***«Пролетарская революция» во всех странах?***

Голландские советские коммунисты отвергли все призывы к вмешательству со стороны «демократических» сил, чтобы прийти на «помощь» испанским рабочим. Никакой военной помощи пролетариату быть не могло. Любая военная помощь будет использована в борьбе за господство соперничающих империалистических держав для защиты своих интересов и «задушения классовой борьбы» в Испании33. «смертельный удар по революции». Гик с горечью отмечал, что классовый фронт на военной территории превратился в империалистический: «Борьба в Испании принимает характер международного конфликта между великими империалистическими державами. военной местности и, следовательно,­

Задача часа для революционного пролетариата состояла, таким образом, в том, чтобы «сделать [империалистическую] интервенцию невозможной, начав революционную борьбу против своей собственной буржуазии». «Только вступив на этот путь, международный пролетариат сможет на деле показать свою солидарность с испанскими рабочими»35. невозможность социализма в одной стране. Благодаря «испанскому делу» гик возобновил свои связи с

32 «Het anarcho-syndicalisme in de Spaansche revolutie», рис. № 16, октябрь 1936 г.

33 'Lessen uit Spanje', рис№ 6, март 1937 г.: «Через иностранную интервенцию эта классовая борьба

все больше задыхается, и в войне преобладают замыслы империалистических держав. Это не торжество демократической буржуазии, а во всех случаях диктатура крупного капитала над рабочими.

34 «Der Anarchismus und die spanische Revolution», «Rate-Korrespondenz», № 21, апрель 1937 г. фотка. Внесены некоторые дополнения, не соответствующие видению Гика о природе анархизма в правительстве и борьбе на военных фронтах. Пауль Партос (1911-64), студент в Берлине, стал близким другом Карла Корша. Он эмигрировал во Францию ​​в 1933 году и был связан с анархо-синдикалистскими группами; он работал в отделе иностранной пропаганды Национальной конфедерации труда (cnt) во время гражданской войны в Испании.

35 Рейтинг-Korrespondenz, № 18/19, август 1936 г., «Класенкампф в Испании», на фото № 13,

август 1936 года.

традиция голландских левых в 1917 году: как и в России в 1917 году, если бы испанский пролетариат пришел к власти, он существовал бы во взаимозависимости с революционной борьбой любой конкретной страны и остального мира:

Без мировой революции мы пропали, говорил Ленин. Это особенно справедливо для Испании... Развитие борьбы в Испании зависит от ее развития во всем мире; но верно и обратное. Пролетарская революция интернациональна; реакция одинаково. Любое действие испанского пролетариата найдет отклик в остальном мире; и любой взрыв классовой борьбы есть поддержка испанских пролетарских борцов»36.

1. **Gic и анархистское течение**

В отличие от советских коммунистов США, занимавших примиренческую позицию по отношению к НКТ, ГИК вел ожесточенную и бескомпромиссную политическую борьбу со всем анархистским течением37. буржуазный государственный аппарат,

Коммунистическая партия Китая представлялась правительству главной силой, ответственной за окончательное поражение испанского пролетариата. В 1936 г. КНТ — политическое течение, представляющее наиболее боеспособных рабочих, — присоединилось к Союзу республиканских партий. Чтение прессы GIC показывает, что она придавала большее значение критике анархистского течения, чем критике троцкистов. Не то чтобы последний отсутствовал; но оно было более редким, хотя и не менее резким, поскольку голландский rsap и троцкистские группы осуждались как агенты Народного фронта и, в конечном счете, «на стороне своей собственной демократической буржуазии»38. либертарианскую среду в Нидерландах, которая, кроме того, была

1. Рейтинг-Korrespondenz, № 22, июль 1937 г., «Революция и контрреволюция в Испании», рис.

№ 10, июнь 1937 г.

1. Карл Корш, сотрудник группы Маттика, возглавил дело анархистской коллективизации. См. «Экономика и политика в революционной Испании», «Живой марксизм», № 3, май 1938 г., и «Коллективизация в Испании», «Живой марксизм», № 6, апрель 1939 г.
2. «Klassenkampf in Spanien», Rate-Korrespondenz, № 18–19, август 1936 г.
3. В то время как большинство важных групп в Нидерландах встали на сторону CNT, другие

Вплоть до мая 1937 г. журнал глубоко критиковал практику испанского анархо-синдикализма. С самого начала он осудил призыв CNT к испанским рабочим вернуться к работе и в казармы. Присоединившись к антифашистскому правительству и провозгласив приоритет борьбы на военном фронте, НКТ интегрировалась в государство. профсоюзы.41­­

События в Испании окончательно показали на практике «банкротство анархо-синдикалистских концепций»42. Либертарианский принцип «свободы для всех» был выражен как «свобода для всех антифашистских течений», врагов революции: «.. ... их концепция «свободы для всех антифашистских течений» есть свобода для саботажников пролетарской революции». Отказ НКТ от «диктатуры пролетариата», вытекающий из отказа анархистов взять власть, в конечном итоге привел к тому, что НКТ «запретила самим рабочим брать в свои руки экономические и политические функции общества». Это означало бы «осуществление своей единоличной диктатуры над рабочим классом». Анархистское неприятие «политики» превратилось в участие НКТ в политических играх буржуазии: выборы и участие в антифашистском едином фронте. Наконец, анархо-синдикализм как «политико-экономический принцип» «ведет к поражению»43.­­­­

Когда гик провозгласил революционную волю анархистских рабочих, тем лучше было подчеркнуть, насколько чужды доктрина и практика анархизма.

к пролетариату.

Верный марксистскому анализу, гик определял все анархистское течение как «непролетарское» и «мелкобуржуазное». Испанское «испытание огнем» неизбежно привело анархистов в лагерь буржуазии. «Антиэтатисты» стали

небольшие анархистские группы, вроде баса и амв, вели пацифистскую пропаганду, в принципе враждебную насилию и применению оружия в классовой борьбе. См. «Het Nederlandsche anarchisme tegenover de Spaansche revolutie», рис. № 2, январь 1937 г.­

1. CNT поспешила теоретизировать свою интеграцию в республиканское государство:

«Вхождение КНТ в центральное правительство — одно из самых значительных событий политической истории нашей страны. В настоящее время правительство как инструмент контроля над органами государства перестало быть силой угнетение рабочего класса, точно так же, как государство уже не выступает как разделяющее общество на классы. И те и другие перестанут угнетать народ тем больше, чем больше с ними будут работать члены СНТ» («Солидаридад обрера», Барселона, 4 ноября 1936 г.).

1. На самом деле существование Центрального экономического совета и Комитета милиции на основе единого фронта левых партий неизбежно вело к государственному капитализму (см. «Het anarcho-syndicalisme in de Spaansche revolutie», в рис., № 16, октябрь 1936 г.).
2. «Het anarcho-syndicalisme in de Spaansche revolutie», рис., № 16, октябрь 1936 г.

43 Там же.

партии правительства, чтобы «играть в Испании ту роль, которую левые социал-демократы, «независимые», играли в Германии»44.

Как течение, анархо-синдикализм отныне стоял вне «пролетарского лагеря». Во всех странах, включая Нидерланды, «слабый резонанс испанской революции толкнул большую часть анархистов в лагерь буржуазии». Отныне поражение анархистского течения будет «предварительным условием для поступательного движения революции», чтобы избежать полного поражения испанского пролетариата.­

События мая 1937 года в Барселоне, где вооруженные рабочие столкнулись с силами Народного фронта, полностью подтвердили анализ газеты. Призыв министров-анархистов к рабочим сложить оружие показал, что «КНР является одним из тех, кто несет главную ответственность за уничтожение восстания, потому что он деморализовал пролетариат в тот самый момент, когда он выступил против демократической реакции»; такая позиция НКТ доказывала «окончательный разрыв этой организации с революционной классовой борьбой»46. Контрреволюция «испанских носкесов» — как гик описывал социалистов и сталинистов в международной листовке — смогла победить47.­­

На самом деле отношение испанского анархизма не было предательством; это было логическим следствием анархистских принципов. Предательства анархистским принципам не было, как утверждали некоторые «критические» анархистские группы: «Упрек иностранных анархистов в том, что СНТ предала свои анархистские принципы, не имеет силы. ЧНТ не может делать ничего другого, потому что оно не основано на реальности; он должен был присоединиться к одной из сил на­

земля'.48

Однако гик странным образом умалчивал о группе «Друзья Дуррути», осуждавшей политику НКТ и принимавшей участие в боях в Барселоне на стороне повстанцев.

Несмотря на некоторые неопровержимые, но недолгие первоначальные сомнения в значении «ополченцев», в конце концов джик занял позицию в отношении войны в Испании, близкую к позиции левых итальянских коммунистов. Подобно этому последнему, джик провозгласил первостепенной необходимостью для рабочих в Испании уничтожить республиканское государство.­

44 «Федерация анархистов в Нидерландах», рис. № 12, август 1937 г.

45 «Het Nederlandsche anarchisme tegenover de Spaansche revolutie», рис., № 2, январь 1937 г.

46 «Революция и контрреволюция в Испании», в Rate-Korrespondenz, № 22, июнь 1937 г.

47. Листовка от мая 1937 г.: «Классноорлог в Шпанье», распространенная в Нидерландах и Бельгии.

gic, группа Proletenstemmen — связанная с gic — бельгийская lci и «советилистский» Союз работников международных советов (Internationale Arbeiders-Raden-Vereeniging, или iarv) Фландрии.

48 «Революция и контрреволюция в Испании», «Rate-Korrespondenz», № 22, июнь 1937 г., для установления диктатуры рабочих советов. Гик подчеркивал — против течения — что единственная помощь испанским рабочим придет не от «вмешательства» «демократической» буржуазии и поставок оружия, а от начала классовой борьбы в каждой стране, в чтобы сломать изоляцию рабочих в Испании.

Бескомпромиссная позиция GIC резко контрастировала с позицией троцкистских групп того времени, которые призывали своих активистов на сторону Народного фронта на военных фронтах и ​​для защиты испанской «демократии»49. Позиции таких групп, как Union Коммунист во Франции и Лига коммунистов-интернационалистов Энно в Бельгии, которые более или менее двигались к советскому коммунизму, были гораздо ближе к троцкизму, даже к poum, чем к gic50. Эти две организации, как и меньшинство в Билан, исключенный за вступление в ополчение, колебался между «троцкизмом» и «советством» без какой-либо четкой политической последовательности.

Тем не менее гораздо большая связность теории по испанскому вопросу сопровождалась рядом неясностей, связанных с ее организационной концепцией. Эти двусмысленности нашли выражение в публикации в советско-коммунистической печати позиций, чуждых видению жика, без каких-либо комментариев или реальной критики. Типичен пример публикации на рис. (см. выше) письма члена гика, участвовавшего в «ополчениях» на Арагонском фронте. Письмо не сопровождалось никакими комментариями и политическим осуждением этой индивидуальной «инициативы». Создается впечатление, что ГИК избегала фундаментальных дебатов, опасаясь заявить о себе как о политической организации. Рассматривая себя как неформальный, «открытый»­­­

организации, газета также опубликовала без комментариев некоторые тексты «Союза коммунистов» и бельгийских lci по вопросу об Испании, без какой-либо критики этих групп, кроме вопроса о партии51.

49 См. Trotsky 1973: «Только трусы, предатели или агенты фашизма могут отказаться от помощи испанским республиканским армиям. Элементарная обязанность каждого революционера — бороться с бандами Франко, Муссолини и Гитлера» (стр. 242). «Мы «оборонцы»… Мы участвуем в борьбе против Франко как лучшие солдаты [Армии Народного фронта]» (стр. 289). «Везде и всегда, где и когда революционные рабочие не обладают достаточной силой, чтобы немедленно свергнуть буржуазный режим, они защищают даже гнилую буржуазную демократию от фашизма» (стр. 282). «Во время гражданской войны в Испании стоит вопрос: демократия или фашизм» (стр. 283).

50 Историю этих групп см. в Bourrinet 1999.

51 «Манифест» (название на французском языке), Коммунистический союз, рис., № 12, август 1937 г. Статья lci: «Algemene beschouwingen over de Spaansche revolutie», рис., № 13, сентябрь 1937 г.

в качестве вклада в обсуждение. Этого не произошло, когда gic опубликовал текст в немецкоязычном международном обзоре Rate-Korrespondenz, представленный как исходящий от международного совета коммунистов. Этот текст, по-видимому, принадлежит бывшему члену Rote Kampfer Гельмуту Вагнеру52, работавшему с группой Маттика; он выступил с резкой критикой испанского анархо-синдикализма. Но в противоречии с анализом политики НКТ, проведенным GIC, он заявил: «Наше намерение состоит не в том, чтобы возлагать на анархистов ответственность за развитие антифашистской борьбы и ее отклонение в сторону буржуазного тупика»53.­

Прежде всего, текст защищал точку зрения, очень близкую к точке зрения «Коммунистического союза», утверждая, что испанские рабочие не должны ослаблять военные фронты, но должны, прежде всего, получать оружие из-за границы, «чтобы спасти свою жизнь». ’: «Испанские рабочие не могут эффективно бороться против профсоюзов, потому что это привело бы к полному краху на фронтах войны. У них нет другой альтернативы: они должны бороться с фашистами, чтобы спасти свою жизнь; они должны принимать любую помощь независимо от того, откуда она исходит».

Правда, в статье сделан вывод о том, что «характер революционной борьбы претерпевает огромные изменения и вместо того, чтобы вести к свержению буржуазии, ведет к укреплению нового капиталистического порядка»54.­

52 Гельмут РудольфВагнер (1904-89), родившийся в Дрездене, был бывшим членом левого крыла СДПГ. Вместе со Шредером и Райхенбахом он основал тенденцию RoteKampfer. он был исключен

из СДПГ в 1931. Был соавтором Тезисов о большевизме. Сосланный в Швейцарию в 1934 г. и контактировавший с GIC, в Цюрихе он редактировал журнал Der Internationale Beobachter («Международный наблюдатель») и переехал в США в 1940 г. Из Швейцарии он сотрудничал с американскими и немецкими советско-коммунистическими периодическими изданиями. . Он стал профессором университета в Нью-Йорке в 1950-х годах и отказался от всякой политической деятельности. В 1983 году он опубликовал важную научную книгу «Альфред Шютц: интеллектуальная биография», посвященную австрийцу Альфреду Шютцу (1899–1959). Шюц был выдающимся представителем социальной феноменологии, автором «Феноменологии социального мира», работы, за которую философ Эдмунд Гуссерль похвалил его как «серьезного и глубокого феноменолога». Гельмут Вагнер,

53 Рейтинг-Korrespondenz, № 21, апрель 1937 г.

54 Там же.

**4 The gic и Парижская международная конференция по Испании (март 1937 г.)**

Такое же отсутствие строгости со стороны голландских интернациональных коммунистов можно обнаружить и в их участии в конференции по испанскому вопросу, состоящей из интернациональных групп, более близких к поумам и троцкизму, чем к интернациональным левым коммунистам55. состоялось в Париже 6-7 марта 1937 г., имело задачу обсудить положение в Испании и развитие международной обстановки56. Приглашения были разосланы официальным троцкистским группам и поуму, которые не явились. Наконец, кроме Мясникова57, который представлял только себя, конференция состояла из восьми групп, составивших неоднородный микс:

1. Несмотря на свою критику Троцкого и троцкизма, группа как марксистская группа чувствовала себя ближе к этому течению, чем к анархизму. Провозглашая переход анархизма в «буржуазный лагерь», гик признавал в троцкизме несомненный «революционный дух»: серьезные дебаты на уровне принципов» («Троцкий в раденкоммунизме», в «Раденкоммунизме», № 1, август 1938 г.). Газета, несмотря на свои разногласия с этим последним течением, опубликовала текст французской троцкистской Parti Ouvrier Internationaliste («Интернационалистская рабочая партия») о забастовках 1938 г. («Манифест троцкистана», рис. № 3, май 1938 г.).
2. Счет, данный во введении к книге Чейза. См. также письмо Хьюго Олера (1903–1983 гг.), участвовавшего в конференции, адресованное из Парижа 7 марта 1937 г. Стритеру: Брандейский университет, библиотека Гольдфарба, специальная коллекция, № 506844; Сборник документов, отчетов и сообщений о деятельности поумов во время гражданской войны в Испании, составленный Хьюго Олером и Расселом Блэквеллом (псевдоним Розалио Негрете, 1904–69). Олер сказал, что на парижской конференции было тридцать участников. Он хотел произвести перегруппировку с поумом и некоторыми лево-троцкистскими группами. Эта надежда быстро рухнула из-за неучастия поума.

57 Гаврил Мясников (1889–1945) представлял старую русскую оппозицию (рабочую группу), связанную с КАП, а затем с «Коммунистом Уврье» во Франции. См. Sinigaglia 1973 и нашу биографию Мясникова в Maitron and Pennetier (eds.) 2005. Согласно Joubert 1977, он принадлежал к

с 1940 г. до Национального революционного движения, возглавляемого Жаном Русом (1890–1985), Анри Селье (1883–1943), Анри Барре (1888–1972), Морисом Жакье (1906–1976) и Фредом Целлером (1912–1976). 2003). Название периодического издания МНР, La RevolutionJrancaise, многое говорит о его программе. Его лозунги обнаруживали вполне определенную националистическую направленность: «Пролетарии, крестьяне, ремесленники, мелкая и средняя буржуазия, французские заправилы, соединяйтесь», «Не проанглийски, не прогермански, а профранцузски». Возглавляемая некоторыми бывшими троцкистами, МНР исчезла в июне 1941 года. Члены присоединились к голлистскому Сопротивлению, но другие вновь присоединились к «классическому» троцкизму.

* Коммунистический союз Анри Шаза, группа во Франции, вышедшая из троцкизма58;
* Бельгийская Лига коммунистов-интернационалистов, представленная Адемаром Энно;
* голландский gic, представленный Хенком Канне Мейером;
* бывшее меньшинство итальянских левых коммунистов, исключенное в ноябре 1936 года, представленное Энрико Руссо;
* Cercle Marxiste de Paris (группа советников Марселя Баяра);59
* Немецкая марксистская группа, состоящая из десятков членов и представленная Рут Фишер и Аркадием Масловым, а также Гаврилом Мясниковым, бывшим лидером Русской рабочей группы60;
* Лига Б. Дж. Филда за революционную рабочую партию (США и Канада), вышедшая из троцкизма и представленная канадцем Вильямом Кремом (1913-201?);61

- Революционная рабочая лига США Хьюго Олера62, тоже идущая от троцкизма и близкая к поуму.

Участники конференции расходились во мнениях по всем пунктам повестки дня: хотя все группы были согласны в «движении к войне», они не могли прийти к согласию в характеристике СССР. Раскол в этом вопросе был между, с одной стороны, Gic, ICI, Союзом коммунистов и Марксистским кружком, а с другой стороны, группами, более приверженными троцкизму. Последний, кроме эксперта Билана в лице Энрико Руссо63, выдвигал необходимость

58 О политическом пути Анри Шаза, настоящее имя которого Гастон Даву (1904–1984),

см. заметку, посвященную ему в Maitron and Pennetier (eds.) 1964-97, Vol. 4.

59 Марсель Баярд (1895–1956), французский математик, главный инженер, отвечающий за телеграфную эксплуатацию (Министерство почты), известен своими работами по прокладке подводных кабелей. Марксистский кружок был единственным во Франции, который относился к советскому коммунизму и присоединился к группе «Коммунистический союз» в 1936 году.­­

60 Эта «немецкая группа» фактически состояла из Рут Фишер и ее компаньона Аркадия Маслова (1891–1941), которые были троцкистами в изгнании во Франции с 1934 по 1936 год (Stobnicer 1980). В Париже с 1939 г. Маслоу редактировал периодическое издание Cahiers d'Europe, имевшее антифашистскую и антисталинскую направленность, «интернационалистическое и нонконформистское [sic]» (№ 1, январь 1939 г.).

61 Крем написал брошюру о хронологических данных Испанской революции: Испания: революция и

Контрреволюция, Лига революционной рабочей партии, Торонто, декабрь 1937 г.

62 Маршрут этих групп см. в Bourrinet 1999.

63 Энрико Руссо (1895–1973), он же Кандиани, был членом фракции «бордигистов» во Франции, пока не отделился от нее в 1937 году. В Испании он командовал ленинской колонной Четвертого Коммунистического Интернационала. Их перспективой было установить контакт с поумом и троцкистскими группами, чтобы подготовить общую конференцию.

Эта конференция быстро оказалась полной неудачей. Бюллетень связи, который должен был выйти из него, так и не увидел свет. Принять совместную резолюцию оказалось невозможным. Гик отметил эту неудачу, подчеркнув, что «отсутствовали условия для начала международной дискуссии»64. Единственным результатом, который показался гику положительным, было установление контактов с «Союзом коммунистов»; и, прежде всего, с ici Эннаута — самой близкой к голландцам организацией. ИКИ, первоначально выступавшие за необходимость новой революционной партии, все более и более подвергались влиянию гики, вплоть до того, что более или менее эволюционировали в сторону советского коммунизма.

Двусмысленная позиция GIC проистекала из отсутствия какой-либо реальной критики — за исключением вопроса о партии — позиций Союза коммунистов и lci относительно войны в Испании. по этому серьезному вопросу: эти тексты, написанные после мая 1937 г., безусловно, показали - под давлением событий в Барселоне - позиции, очень близкие к позиции гика. Но у него не было намерения работать над перегруппировкой с этими группами, которая потребовала бы точной оценки их политики и ориентации.

Наконец, события в Испании оставили Gic очень изолированным. Исчезновение после июля 1937 г. «Rate-Korrespondenz», единственного теоретического обзора газеты на немецком языке, показало международную изоляцию голландских советских коммунистов, чьи связи с американской группой Маттика сводились к самому простому выражению.

Единственной организацией, с которой гики могли установить политические связи в силу их близкой позиции к событиям в Испании, были итальянские левые коммунисты. «Советовское» видение вопроса об организации и его «антиленинская» концепция делали это невозможным66.­­

иностранных волонтеров. В Париже он присоединился к Коммунистическому союзу Чейза. Переданный властями Виши правительству Муссолини, он был отправлен в тюрьму на пять лет. Освобожденный в 1943 году, он стал секретарем Неаполитанского профсоюзного центра («Камера дель Лаворо») и членом компартии «Монтесанто». Позже он появляется как член Итальянской социал-демократической партии, где пытался вдохновить левое течение. См. Broue 1987.

64 «Парижская конференция», Рейтинг-Korrespondenz, № 22, июль 1937 г.

65 Начиная с 1938 г., взгляды Энно все больше и больше находились под влиянием «советистских» позиций

gic, многие из статей и даже памфлетов которого он опубликовал на фламандском языке в своем бюллетене.

1. Единственная полемика против gic и arv Гента (советников) содержится в «Коммунизме» № 21 за декабрь 1938 года. Орган бельгийской фракции «бордигистов», связанный с итальянской фракцией Билана, Концепция партийной агитации в Испании была испытанием для гика. В отличие от других «советских» элементов, она не ориентировалась ни на троцкизм, ни на анархизм67.

«Жик и арв дают новое доказательство того, что можно прекрасно проявить волю к борьбе с оппортунизмом и опасностью предательства и даже в этом случае впасть в худший оппортунистический эмпиризм в своей концепции организации». Communisme видел явные уступки анархизму в позициях гика: «Своими двусмысленными формулировками товарищи гика производят ясное впечатление, что они унаследовали антигосударственные или антиправительственные, антицентралистские концепции, являющиеся атрибутами анархизма. но не может быть у коммунистов». Отвечая на шутку, Бельгийская фракция подчеркнула, что «… вырождение и измена партии не ставит под сомнение ее необходимость, а наоборот». Однако он отметил, что, хотя они и отказались это признать, gic и его бельгийский «близнец» на самом деле предлагали партийную форму организации партии, но с фальсификацией: практически ничего не делают, кроме как предлагают решения массам, но с возвратом к методам, давно отвергнутым рабочим опытом». Наконец, «советизм» выдавал себя за внешнее по отношению к пролетариату: «Когда все будет сказано и сделано, авангард выступит в роли простого «советника» масс. Он не отождествляет себя с пролетариатом, а противопоставляется ему». Можно отметить, что эта критика была встречена по-братски и, наконец, уточнена.

1. Из группы советников в Гааге один член, Ринус Пелгром, стал анархистом, членом амстердамской организации Vrije groepen, прежде чем присоединиться к группе Де Фонка, а затем во время войны к троцкистскому кружку (см. Bot 1986, стр. 28). Не вступая в нее, Кайо Брендель написал в анархистском журнале De Vrije Arbeider об Антоне Левиен Констандсе (1899-1985), лидере Анархистской федерации, которая в 1937 году объединила все анархистские группы. Констанс повернулась к антифашизму после Мюнхена (см. De Gids, 6 июля 1969 г.). Арестованный немцами в октябре 1940 года, он был освобожден из лагера в 1944 году. Позже он стал журналистом Algemeen Handelsblad, но оставался плодовитым анархистом и «свободомыслящим» писателем. С 1973 по 1983 год он был редактором анархистского журнала De As («Анархо-синдикалист»).­

часть 4

**Совет-коммунизм во время и после войны (1939-68)**

От «Фронта Маркса-Ленина-Люксембург» до Коммунистической связи «Спартак» (1940-42 гг.)

1. **Голландский совет коммунистов и война**

Война, которую советские коммунисты сочли неизбежной, разразилась в сентябре 1939 года. Тем не менее голландцам понадобилось два месяца, чтобы опубликовать свой теоретический обзор Radencommunisme, а его агитационный обзор Proletenstempmen прекратил публикацию в июле. Атмосфера войны сильнее давила на Нидерланды, которые оставались нейтральными в конфликте, и, казалось, парализовала советских коммунистов, поскольку их организация оставалась очень небрежной и совершенно неподготовленной к подпольной работе, если они будут вынуждены уйти в подполье.­­

Тем не менее, первый номер «Раденкоммунизма» (ноябрь 1939 г.) твердо стоял на своих интернационалистских принципах. Анализируя причины войны, он отказывался проводить различие между «демократическим» и «фашистским» лагерями. Принимая анализ революционеров во время Первой мировой войны, он пришел к выводу: «... именно мировой капитализм как экономическая система несет ответственность за эту войну, а не какая-либо конкретная страна».

*Раденкоммунизм*показал, что развязывание войны Германией стало возможным благодаря «концентрации всего капитала в руках государства» и «растущей эксплуатации рабочего класса» в Германии. Это явление, согласно этому периодическому изданию, было идентичным в «демократическом» лагере, поскольку «в короткий срок Англия создала свою собственную «тоталитарную» капиталистическую организацию».

Что касается военной ситуации, то ГИК счел «маловероятным», что Нидерланды — подобно Бельгии и Скандинавии — останутся «нейтральными»; не говоря об этом прямо, предполагалось, что Нидерланды могут быть оккупированы либо англо-французским, либо немецким лагерем. В любом случае, «через несколько лет карта мира будет полностью изменена» конфликтом. Отказываясь прогнозировать победу того или иного лагеря, оно настаивало на том, что мир, подобно Версальскому миру после первой мировой войны, будет разрушительным.­

Международные коммунисты были столь же осторожны в отношении исхода войны. Революционная активность пролетариата в конце конфликта, как и в 1917 году, была не столько гипотезой, сколько «неизвестной величиной»: «Несомненно, что через несколько лет войны новая грозная социальная сила помешает
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военные планы капиталистов, но мы не знаем, каковы будут масштабы и глубина их последствий».

Гик считал несомненным, что в Германии возникнет революционное движение. Исчезновение «движения старых рабочих» оставит место для движений масс. Это в некотором смысле повторило бы события Германии 1918 года, но на этот раз закончилось бы победой пролетариата.

Столкнувшись с войной и угрозой распространения военных действий на территорию Нидерландов, коммунисты совета, казалось, не решались проводить свою антивоенную революционную пропаганду. Правда, у них не было никакого желания проводить «фронтистскую» политику с rsap Сневлита, который в начале 1940-х предложил создать антивоенный фронт (Nederlands Anti-Oorlog Front), объединяющий синдикалистов, анархистов и троцкистов для общего действие. Они отказались присоединяться к этому фронту2.­

Вплоть до вторжения в Нидерланды 10 мая 1940 г. агитацию против войны вели несколько местных «советистских» течений. Итак, группа 's-Gravenhage? (Гаага) регулярно выпускал бюллетень с многозначительным названием: Soldatenbrieven («Солдатские письма») решительно антимилитаристского содержания. Октябрьский номер 1939 г., адресованный солдатам и рабочим, осуждал любую форму патриотизма: «Мы, рабочие каждой страны, хотим жить и бороться против нашего врага в нашей собственной стране, против голландского капитализма»3.

Бюллетень, распространяемый в некоторых казармах, призывал солдат не принадлежать ни к одному из двух лагерей: к «частному капиталу» (Франция, Великобритания, Нидерланды) или к «государственному капиталу» (Россия, Германия, Италия). . Сознавая, что Нидерланды переживают шаткий мир и что продолжение конфликта превратит страну в «дымящиеся руины», боевики провозгласили в ноябрьском номере: «Война началась, революция грядет». Они призывали пролетариат каждой страны к борьбе против всех «паразитических институтов: государства, церкви, партии или профсоюзов»4.­­

1 мая 1940 г., за несколько дней до внезапного вторжения германской армии, правительство де Гера5 (1939—1940), в которое входили министры-социалисты (СДАП) (Виллем Альбарда и Ян ван ден Темпель), запретило все демонстрации; вскоре в Нидерландах было объявлено осадное положение. Применение

1 гик 1939, с. 2.

1. Пертус 1976, стр. 414-15.
2. Солдатен кратко, № 2, с. 3. Лозунг баннера гласил: «У рабочих нет страны».
3. «De oorlog is begonnen, de revolutie komt», Soldaten brieven, № 3, с. 3. Борьба должна вестись в каждой стране: «Для всех рабочих мира враг находится в их собственной стране, внутри, а не за пределами национальных границ» (стр. 2).
4. Дирк Ян де Гир (1870-1960).

Статья 33 закона 1848 г. разрешала произвольное интернирование. Это затронуло некоторых членов голландской коммунистической и нацистской партий. Через несколько дней вторжение закончилось оккупацией всей страны. Вскоре Зейсс-Инкварт, выдвинутый Гитлером, взял на себя администрацию. Прибыло гестапо со списком боевиков, подлежащих аресту, включая Сневлита.

**2Политическая деятельность Антона Паннекука: *Рабочие советы***

В течение нескольких лет, вплоть до 1944 г., активисты «советовского» движения хранили молчание. Они вмешались только индивидуально в забастовку февраля 1941 г. (см. Ниже). Действительно, за многими из них охотилось гестапо. Перед войной нацистское правительство потребовало выдачи Яна Аппеля.­

Самому Паннекуку удалось избежать беспокойства во время оккупации. «Официально» уйдя из политической жизни в 1921 году, он стал астрономом с мировым именем, работая профессором-исследователем в Амстердамском университете. С 1941 г. он начал составлять первые главы книги, которая должна была выйти в 1946 г. под названием «Рабочие советы»7. Эти главы показывают, что Паннекук не поддавался унынию и оставался непримиримым противником капиталистическом обществе: «Бороться с врагом, знать его ресурсы, его силы и его слабости необходимо во всякой борьбе. Это единственное изначальное условие, которое позволит нам избежать уныния, когда мы оцениваем силы врага, и каких-либо иллюзий, когда мы добились частичного успеха».­­

Подобно многим революционерам того времени, особенно итальянским левым интернационалистам9, Паннекук был убежден в неизбежности поражения Германии: «Цель национал-социалистической диктатуры — завоевание и господство над миром — делает вероятным ее уничтожение». в ходе той самой войны, которую оно развязало с этой целью...»­­[[1]](#footnote-2) [[2]](#footnote-3) [[3]](#footnote-4) [[4]](#footnote-5) [[5]](#footnote-6)

Однако, в отличие от других революционных групп во Франции и Италии и в отличие от ML-Фронта (см. ниже), Паннекук не думал, что революция может возникнуть из поражения Германии. Он считал, что история не может повториться и что союзные войска сделают все, чтобы не допустить нового ноября 1918 г.: «…вопреки

предыдущая история Германии в 1918 году, политическая власть не попадет автоматически в руки рабочего класса. Державы-победительницы этого не допустят: все их силы, если потребуется, послужат репрессиям»11.

Военное поражение национал-социализма, несомненно, оставило бы американский капитал господствующим в Европе: «...армии союзников освободят Европу, чтобы позволить ее эксплуатацию американским капитализмом»12.

На самом деле, для теоретика «советистского» движения, судьба революции должна была разыграться в США, а не в Европе, «опустошенной, жертвой хаоса и нищеты, с ее производственным аппаратом, приспособленным для оснащения войны». , полностью изношенной, с истощенными землями и жителями. Рабочему классу Америки предстоит вести тяжелейшую войну против капиталистического мира. Эта война будет решающей для его освобождения и освобождения всего мира»13.

При этом Паннекук был далек от недооценки субъективных условий революции в США и, в частности, фактора классового самосознания: «Главная слабость американского рабочего класса — его буржуазное мышление, его полное подчинение буржуазным идеям, черное искусство демократии. Рабочие смогут выпутаться из капитализма только в тот день, когда их дух поднимется к более глубокому классовому сознанию, в тот день, когда они объединятся в более сильное классовое единство и когда они расширят свой кругозор до классовой культуры, никогда прежде не существовавшей в мир.'14­­­

Что же касается потенциала русского пролетариата после войны, то он оставался скептичным. В главе своей книги, написанной в 1944 г., он отмечал, что российский государственный капитализм породил «лагеря смерти для рабочей силы, где миллионы жертв сгрудились на равнинах и в ледяных пустынях Сибири»15. русские рабочие пришли бы из Центральной Европы при условии, что рабочие этого региона «претерпят глубокую перемену в своем образе мышления и в своей решимости» и, прежде всего, смогут «противостоять грозной материальной мощи победившего мирового капитализма». так же, как и «духовные силы» большевизма и национализма16.­­­

Однако именно на Азии, и особенно на Японии и Китае, Паннекук сосредоточил свое внимание. Он был убежден, что окончание войны

11Там же.

12Паннекук 1974а.

13Там же.

14Паннекук 1974а, с. 278.

15Паннекук 1974а.

16Паннекук 1974а, с. 376. *знаменуют начало новой эры в этих странах.17 Было неизбежно, что «японский правящий класс падет» перед лицом «колоссальных промышленных ресурсов Америки». Это поражение позволило бы эксплуатировать японских рабочих «в более современных формах» с исчезновением «феодальных форм угнетения»18. Таким образом, установление более «современного» капитализма­*

*разрешить пролетариату «Империи восходящего солнца» влиться в ряды мирового пролетариата: «…японский рабочий класс сможет наравне со своими американскими и европейскими коллегами принимать участие в всеобщая борьба за свободу».19*

Тем не менее Паннекук не исключал возможности того, что после поражения Японии «с падением репрессивной власти вспыхнет революция крестьян и рабочих». Этот прогноз уроженца Востока «ноябрь 1918 года» оказался ошибочным.

Мы видим такое же увлечение Востоком как возрождающую почву для «движения старых рабочих» в главе о «возвышении Китая»20. Не то чтобы Паннекук был увлечен националистическим движением Мао Цзэдуна, партизан, «под прикрытием коммунистических идей и лозунгов». являются героями и поборниками капиталистического развития в Китае»21. На самом деле не «ярлык, под которым представлен способ мышления или действия, который определяет его реальное содержание, а его классовый характер». Несмотря на ярлык «коммуниста», КПК оставалась «буржуазной организацией», такой же, как Гоминьдан Чан-Кай-Ши.

Далекий от того, чтобы показать, что развитие капитализма невозможно22 в отсталых частях мира, при упадке системы — теоретический анализ многих революционеров того времени — Паннекук считал возможной китайскую буржуазную революцию. Не говоря уже о том, кто его осуществит — Мао или Чан, — он верил в «присоединение Китая к статусу новой капиталистической мировой державы» через «интенсификацию» его «экономического развития»23. под руководством американского капитала, не приводя при этом к установлению «демократии».­

17Паннекук 1974а, с. 377.

18Паннекук 1974а.

19 Паннекук 1974а, с. 344. Паннекук с оптимизмом смотрел в будущее: «Эта война — одно из последних потрясений в непреодолимом процессе, ведущем к объединению человечества; борьба, которая будет результатом этого, сделает это единство сообществом, руководимым им самим» (стр. 335).

20Паннекук 1974а, с. 344.

21Паннекук 1974а, стр. 344-5.

22Паннекук 1974а, стр. 347-59.

23Паннекук, 1974а, стр. 356–357.

Наоборот, будет «диктатура на уровне центральной власти, дополненная, быть может, своего рода демократической автономией на уровне района или деревни». Фактически это означало, что старая система деспотизма на центральном уровне будет сосуществовать с более или менее автономными сельскими единицами.­

Эти противоречивые взгляды на эволюцию китайского капитала не ставили под сомнение роль китайского пролетариата. Паннекук ожидал не только предполагаемого «развития», но и «более быстрого запуска мощного движения­

рабочего класса, чем в Европе».24

Примечательно, что руководство советских коммунистов предвидело, что потрясения в конце войны приведут к «деколонизации». Это, названное в его книге «самоопределением», пойдет на пользу коренным высшим классам: «В этих странах самоопределение будет не только прерогативой высших классов; их члены не только войдут в подчиненные ряды вчерашней колониальной администрации, но и в конце концов займут руководящие посты при поддержке, само собой разумеется, белых советников и специалистов, которым поручено обеспечивать обслуживание интересов капитала. по мере необходимости»25. Таким образом, пролетариат колоний мог бороться непосредственно против своей национальной буржуазии, «независимо за [свои] классовые интересы и за свободу, вместе с западными рабочими»26.

Таково было политическое видение Паннекука в 1944 г. Уйдя в отставку в 1943 г., он одновременно посвятил себя написанию «Воспоминания о рабочем движении» и «Воспоминаний астронома».

24 Сторонники «люксембургской» теории упадка капитализма — такие, как французские коммунистические левые, а до этого немецкие и голландские левые, за исключением Паннекука, — показали невозможность буржуазных революций в том, что станет «третьим миром». С другой стороны, после войны Бордига и его сторонники изо всех сил старались показать, что «восстание цветных народов» станет отправной точкой для грозного развития производительных сил.

25Паннекук, 1974а, стр. 358–359.

26Паннекук 1974а, с. 359.

27 Архивы Паннекука были собраны после его смерти Б. А. Сиесом. Сийес подготовил издание Herinneringen («Воспоминания»), опубликованное Ван Геннепом в Амстердаме в 1982 году. Herinneringen был написан Паннекуком при свечах из-за периодических отключений электроэнергии. «Записки астронома» остались его сыну и внуку. Интересно отметить, что Паннекук написал свои Herinneringen uit de arbeidersbeweging («Воспоминания о рабочем движении») с активной заботой:

«Необходимо, чтобы новое понятие [о советах] мало-помалу проникало в массы: отсюда потребность в пропагандистской литературе, легко читаемой и усваиваемой по своему содержанию. Прояснение есть величайшая сила, которая делает возможной рабочую революцию: без этой концепции, без этого прояснения любое движение в опасности, с участившимися арестами и депортациями в оккупированных Нидерландах, он хотел оставить потомству как политическую, так и научный, заветный. Однако эти мемуары были опубликованы лишь почти сорок лет спустя.

К концу войны он был в такой же изоляции при написании последних глав «Рабочих советов». Отставка Паннекука не была политической. Его надежда на революционный подъем померкла. Окончание войны наглядно продемонстрировало, что капитализм вел общество «к низшей ступени цивилизации»28. Фактически этот регресс был «падением в варварство». Была ли эта осень выражением

экономическая система вступает в фазу упадка? Паннекук не ответил и отказался использовать термин «декаданс», несомненно, потому, что он все еще считал возможным «интенсивное развитие» в Азии. В сущности, классовое самосознание пролетариата европейских стран как бы исчезло. Упадок рабочего движения сопровождал упадок европейского.

Особенно интересно отметить, что это видение «исчезновения» «сознания» было симметрично видению Верчези примерно в то же время в «Итальянской фракции» во Франции29. Термины почти идентичны:

*В этой второй мировой войне рабочее движение пало гораздо глубже, чем в первую.*. В первую мировую войну ее слабость, так резко контрастировавшая с прежней гордостью и хвастовством, проявилась в том, что она сознательно, по собственной воле, потащилась за буржуазией и превратилась в прислужника национализма. Этот характер сохранялся и в следующую четверть века с его пустословием и партийными интригами, несмотря на доблестную борьбу в случавшихся забастовках. В настоящей войне рабочие

восстания заходит в тупик или обречена на провал. Наша задача должна состоять в следующем: заботиться о хорошей пропагандистской литературе, и неустанно здесь, в этой стране, а также в Англии, Германии и Америке. Эта книга П. Арца (написанная в 1941-1942 гг.) должна способствовать этому» (Pannekoek 1982, стр. 218).

28 Паннекук 1974а, с. 368.

29 Верчези писал в 1944 г.: «Класс не существует в социальном плане уже пятнадцать лет». Итальянская бордигистская фракция в Марселе ответила:

«Общественное существование не может быть сознанием того места, которое класс занимает в истории, своей исторической миссии. Более того, авангард-организация порождена исторической эволюцией: ее существование исторически оправдано и непрерывно; в каждый момент есть место для его существования... Здесь не может быть ни стадий социального исчезновения класса, ни угасания условий существования его политического организма» («Международный бюллетень дискуссии», No. 5, май 1944 г., стр. 36). класс оказался не в состоянии использовать какую-либо способность решать для себя, что делать; он уже был включен в национальное целое. Когда их таскают туда-сюда с заводов и магазинов, облачают в форму и тренируют, направляют на фронт, смешивают с другими классами, вся сущность прежнего рабочего класса исчезла. Рабочие потеряли свой класс; они больше не существуют как класс; классовое сознание было размыто массовым подчинением всех классов идеологии крупного капитала30.

Как это часто бывает в «Рабочих советах», несколькими строками позже самые четкие утверждения приобретают оттенок. Это исчезновение рабочего класса было правдой в большей степени.

особенно в Центральной Европе»; напротив, «в западных странах еще осталось достаточно классовых чувств для того, чтобы рабочие вскоре подняли борьбу за превращение индустрии войны в индустрию мира»31. родиться с миром, и на какой основе должно было переформироваться классовое сознание рабочих, если его уже не было? Все эти вопросы оставались без ответа, если только он не считал, что классовое сознание «затмевается», исчезает на войне только для того, чтобы возродиться в мирное время. Но если бы это было так, то трудно было бы объяснить, почему первая мировая война породила революцию, которая по существу показала развитие классового сознания, конкретизировавшееся образованием рабочих советов.

Правда, для Паннекука главное было не столько дать оценку контрреволюции, разрушившей пролетарские организации, сколько увидеть путь, по которому обязательно должна пойти революция в отдаленном будущем. Революция, по сути, «была бы не результатом нескольких лет, а всего лишь короткой революционной борьбой». Это исторический процесс, который будет охватывать целый период с его взлетами и падениями, с его бурями и затишьями»32, но «с постоянным развитием», добавил он33. Развитая в трех главах книги идея Рабочие советы по-настоящему обсуждались и критиковались в «советистском» движении только после 1945 года. То же самое касалось вопроса о партии, по которому движение далеко не единодушно соглашалось (см. ниже). Все эти вопросы выходили за непосредственные рамки войны,

30Паннекук 1974а, с. 386.

31Паннекук 1974а.

32 Там же.

33 Паннекук 1974а, с. 377 и глава о «Мысли».

Деятельность Паннекука во время войны была теоретически самостоятельной34. Ее можно сравнить с деятельностью Бордиги. Впервые в истории рабочего движения некоторые признанные «лидеры» отказались от всякой революционной деятельности внутри организации, чтобы уйти в теоретические занятия и даже посвятить себя своей профессиональной деятельности. Следя издалека за деятельностью организаций, заявляющих о своей ориентации, они иногда ей содействовали — и это в гораздо большей степени относилось к Паннекуку, чем к Бордиге в 1930-е годы, — но никогда не подвергались ни изгнанию, ни нелегальности, необходимой для работы в качестве боевиков. Несмотря на свою верность революционному делу, они укрылись в тишине своих занятий. Их вклад стал личным и внешним по отношению к их движению.­­

Личный характер вклада Паннекука позволяет лучше понять его ограничения. Вне фракционной борьбы он, как и Троцкий перед Первой мировой войной, как будто более спокойно и ясно смотрел на исторические события.­

курс, которому следовал капитализм в эти годы войны. На основе своего революционного опыта он мог уловить последствия войны для рабочего движения: подтверждение поражения, а не, как в 1917—1918 годах, начало периода социальных потрясений. Он понимал, что окончание войны будет означать не пролетарскую революцию в колониях, которая могла исходить только из развитых стран, и в первую очередь, по его мнению, из США, а засилье местной буржуазии.

Более двусмысленным было его видение возможного развития отсталых регионов, именуемых с тех пор «третьим миром» или «развивающимися странами». Как и Бордига, он считал, что эти страны могут стать новыми экономическими и социальными полюсами. В некотором смысле история капитализма повторит историю девятнадцатого века. Но тогда как Бордига поддерживал национально-освободительную борьбу и борьбу «цветных»35 — в традициях Бакинского конгресса36 —­­

34 Именно с этой независимостью духа говорил Паннекук: «Благодаря моему материальному положению, ставшему возможным благодаря буржуазному положению, научной работе и преподаванию на службе буржуазной науки, я был совершенно независимым и беспристрастным по отношению к рабочему движению; У меня не было никаких обязанностей; Я могу спокойно переориентироваться и вооружиться для нового, лучшего и более общего видения. Независимость существования есть условие независимости мысли. И это, возможно, еще может приносить плоды» (Паннекук, 1982, с. 21–81).

35 См. Bordiga 1979. Бордига, однако, в отличие от Паннекука, отошел от марксистских рамок, когда он заменил понятие расы и нации понятием класса, превознося «восстание цветных народов» — «черных», «желтых и оливковых» ( sic) в странах третьего мира.

36 См. Riddell 1993. В то время Коммунистическая партия Нидерландов, к которой принадлежал Паннекук, обратилась с призывом к народам Востока: «Братья-индусы! [Индонезийцы] Присоединяйтесь Паннекук защищал принцип борьбы рабочих за международное социальное освобождение.

Теория сознания, отстаиваемая в «Рабочих Советах», была противоречивой. Согласно Паннекуку, физическое исчезновение пролетариата в войне было причиной исчезновения «класса для себя» как класса, сознающего свои цели. Для Паннекука господствующей идеей было то, что классовое сознание может быть лишь отражением общего сознания класса в данный момент (реального сознания или уровня сознания). Следовательно, удушение этого реального непосредственного сознания привело к исчезновению сознания классового, как политического революционного сознания. Так как классовое сознание не рассматривалось также как продукт революционных организаций, оно могло существовать только как индивидуальное сознание: «мыслимое самим собой, приобретенное самим собой знание способа определения истинного и правильного» 37 . Таким образом, классовое сознание, далеко не коллективный продукт, возникло через «самовоспитание... через напряженную деятельность каждого мозга». Это сделано

классовое сознание, как обобщенное сознание класса, более плод самовоспитания, чем глубинное созревание, выходящее на поверхность в виде массовых движений.

Советно-коммунистическая теория имела революционное влияние в Нидерландах, развиваясь в рамках организованного Союза коммунистов Спартака. Позиции Гика и Паннекука нашли отклик в этой организации в тандеме с ее парадоксальным развитием.

**3 От РСАП к «Фронту Маркса-Ленина-Люксембург» - «Третий фронт» против войны**

Течение, породившее советско-коммунистическую организацию «Спартак», возникло из рсапа Сневлита. Эта политическая трансформация во время войны — одна из самых удивительных, какие только могут быть.

Рсап (Рабочая партия социалистов-революционеров)38 представляет собой единственный случай электоральной партии справа от троцкистского движения, развивавшегося во время мировой войны на революционных позициях. Выйдя из Коммунистической партии Нидерландов в 1927 г., фракция Сневлита возглавила небольшой союз НАС.­

с вашими угнетенными братьями с Востока, которые, в свою очередь, восстают против английских капиталистов, союзников ваших угнетателей: голландских капиталистов!» (стр. 220).

37 Паннекук 1974а, стр. 490-94.

38 Историю rsap, помимо Perthus 1976, см. в Pieterson 1977.

(National Arbeids Secretariaat), которая отказалась раствориться в социал-демократическом союзе nvv. Став партией в 1929 г. (rsp, Революционно-социалистическая партия), эта тенденция была ближе к брандлерианским правым тенденциям в Коминтерне, чем к левым (Корш, Шварц, Бордига), которые ушли в 1926 г. Политика Марининга-Сневлита в отношении Китая в 1920-е годы подверглись резкой критике со стороны Троцкого за то, что они способствовали поражению революции 1926–1927 годов. Слияние в 1935 г. с левосоциалистической организацией osp (Независимая социалистическая партия) — во главе с Жаком де Кадтом, П. Дж. Шмидтом, Эдо Фимменом39, Салом Тасом и пожилым Франком ван дер Гусом — которая сама вышла из голландской социал-демократии. в 1932 г. породил рсап, постоянную мишень советов-коммунистов40.

Эта небольшая партия, первоначально насчитывавшая 3600 членов, а в 1939 г. все еще насчитывавшая 2500 сторонников, была основана на профсоюзе НАС, возглавляемом Сневлитом41. НАС был базой профсоюза РСАП, насчитывавшего в 1933 г. 22500 членов; к 1939 г., после того как государственным служащим запретили вступать в НАС, эта цифра упала до 10 500 человек. Родился­

в 1893 г. НАС сохранял революционно-синдикалистскую ориентацию; она вступила в Красный Интернационал профсоюзов в 1925 г. и вышла из нее в 1927 г., когда Коминтерн приказал ей раствориться в официальном социал-демократическом союзе НВВ. Все те члены голландской компартии, которые присоединились к НАС, последовали за Сневлитом в расколе.

Политически рсап колебался между левым социализмом и троцкизмом. До 1935 г. две организации РСП и ОСП высказались — с соком Вилли Брандта и Интернациональной левой оппозиции (большевистско-ленинской) — за образование новых партий и создание нового Интернационала42. В 1935 г. РСП вместе с другими организациями, заявил о себе за быстрое строительство Четвертого Интернационала43. Эта позиция, наряду с другими

39 Эдо Фиммен был секретарем Интернационала транспортных рабочих (twi) до своей смерти в 1942 г. См. Buschak 2002.

40 См. gic 1935. Объединительный конгресс проходил в Роттердаме, а не в Амстердаме, как неверно указано в Tichelman 1974. Об этом свидетельствует интересное свидетельство Стэна Поппе в Spartacus № 2, 1975.

41 См. Perthus 1976, стр. 370–371. Пертус приводит для левых социалистов цифру в 3000 боевиков.

osp в 1935 году и 1000 для rsp Сневлита. Таким образом, rsp составляли меньшинство в rsap; правда, просапский раскол в ноябре 1935 г. привел к уходу 1000 боевиков, в основном экс-осп. Сневлит был секретарем РСАП, а П. Дж. Шмидт (1896-1952) - бывший руководитель ОСП - его президентом. Последний отказался от своего поста и вышел из партии в августе 1936 года, во время Московских процессов. Через год он вернулся в s dap. Отныне вес OSP стал меньше.

42 «Декларация четырех», 26 августа 1933 г. («Милитант», 23 сентября 1933 г.).

43 См. Broue (ed.) 1979b. «Открытое письмо организациям и группам революции, таким как профсоюзный вопрос, побудило некоторых активистов выйти из РСАП и сформировать БРС (Лигу социалистов-революционеров), связанную с СРАП. Разрыв с соком был полным, но не разрыв с левым социализмом. Фактически, в 1936 году Сневлит поддержал поум в Испании, который недавно вошел в каталонское правительство. В том же году он выступил против политики «вхождения» Троцкого в социалистические партии.

В 1937 году раскол между рсапом и Троцким постепенно осуществился. Подобно своему отношению к поуму, Троцкий упрекал Сневлита в том, что он поддерживает жизнь нас. Троцкий настаивал на роспуске НАС в Социалистический союз НВВ. Обвинив НАС в получении финансовой поддержки от голландского правительства44 и Сневлита в безответственности45, Троцкий заключил:­

пролетариата» (июнь 1935 г.) призвал «все партии, организации, фракции старых партий и союзов, все ассоциации и революционные рабочие группы в согласии с принципом подготовки и строительства Четвертого Интернационала поставить свою подпись под этим письмом». Отдельно­

от рсап он был подписан Рабочей партией США, Международным секретариатом ИКЛ Троцкого, большевистско-ленинской группой СФИО и Рабочей партией Канады.

44 Троцкий утверждал, что «нас существует только потому, что его терпит и финансово поддерживает буржуазное правительство». В этом письме, адресованном Сневлиту, он добавил: «Эта финансовая поддержка зависит от вашей политической позиции» (Троцкий, 1983, стр. 342). Сневлит был одним из тех редких активистов, с которыми Троцкий был дружен. Верикеен считал, что обвинения против Сневлита были делом рук Рудольфа Клемента и бельгийских троцкистов. Его точку зрения см. в Vereeken 1976. Немецкий троцкист Р. Клемент был секретарем Троцкого в Турции и Франции; похищен ГПУ, его обезглавленное тело было выловлено из Сены в июле 1938 года.­­­

Тем не менее, правительство Нидерландов дало НАС деньги для выплаты безработным, которые были членами НАС. В Твенте местный администратор наса, который был высокопоставленным членом рсапа, использовал часть этих денег для покрытия долгов, от которых страдал нас. В Твенте по этому поводу был суд. Отчасти из-за этого правительство перестало платить безработным через профсоюзы. Это одна из основных причин резкого сокращения числа членов НАС к концу 1930-х годов.

45 Троцкий обвинил Сневлита в саботаже «Амстердамского бюро» Четвертого Интернационала и в том, что он по неосторожности способствовал смерти Игнаса Рейсса, высокопоставленного чиновника ГПУ, перешедшего на троцкистские позиции и впоследствии убитого сталинистами в сентябре 1937 года. Подозревая людей в окружении сына Троцкого Седова, Виктор Серж и Сневлит искали встречи с Рейссом. Он не знал, что в окружении Седова действительно был агент ГПУ, который стал причиной его смерти: этот агент был разоблачен только после войны.­­

...Если вы и дальше будете занимать ту же совершенно двусмысленную позицию — с Четвертым Интернационалом на словах, против него на деле, — то лучше открытый и честный раскол. В таком случае вы останетесь с нас, а мы с Четвертым Интернационалом. Мы создаем секцию в Голландии и постараемся построить открытой борьбой то, что не смогли создать терпеливым сотрудничеством и обсуждением между товарищами.

Этот ультиматум привел к полному разрыву в 1938 г. Вскоре была создана голландская троцкистская группа — гбл (или большевистско-ленинская группа), состоявшая частью из бывших членов рсап.

До войны рсап почти не отличался от левосоциалистических партий. Партия приняла участие в парламентских выборах. В 1935 г. Сневлит и П. Дж. Шмидт, последний из которых был лидером старой ОСП и вице-президентом РСАП, были избраны депутатами одновременно с двумя другими руководителями их организации. В том же году РСАП получила 23 места на муниципальных выборах. Хотя она и потеряла свои места в парламенте на всеобщих выборах 1937 г., rsap добилась большего успеха в 1939 г. на муниципальных и всеобщих выборах, где Сневлит был избран советником от Амстердама и от провинциальных штатов на севере Голландии47.

Эта предвыборная деятельность вызвала сарказм Троцкого, хотя троцкистские организации проводили идентичную политику. Он сочетался политическим единым фронтом с левым социализмом. В сентябре 1938 года РСАП выступила с инициативой создания вместе с ПСОП Марсо Пивера (Социалистическая рабоче-крестьянская партия)­­­

Международный рабочий фронт против войны — International Arbeiders Front или IAF — который вскоре объединил 15 организаций, в том числе организации Брандлера и Верикена48. Манифест фронта призывал рабочих к борьбе против войны; а если грянет война, покончить с капитализмом через революцию.

Именно вопрос о войне, а следовательно, и отношение РСАП к России глубоко преобразовали РСАП ценой коренной смены программы, а затем и ориентации на все его программные позиции. Изменение позиции Сневлита по русскому вопросу оказалось решающим.

46 Троцкий 1983, с. 343.

47 Обратите внимание, что кандидатура Сневлита была поддержана Революционным антиорлогским комитетом (Антивоенным революционным комитетом). Среди них был Авраам Корпер, который был одним из основателей капна и лидером группы De Arbeidersraad в 1930-х годах.

48 Жорж Верекен (1898–1988) возглавлял в Бельгии группу Contre le Courant, которая отказалась присоединиться к официальному троцкистскому течению. Он был личным другом Сневлита и имел связи с группой Франка-Молинье.

учитывая тот факт, что он доминировал над rsap и nas своей мощной личностью и всем своим авторитетом49.

В 1935 г. в программе партии была изложена позиция защиты СССР на случай войны. Разгром барселонских рабочих коммунистической партией в мае 1937 года, за которым последовали московские процессы, усилили сомнения Сневлита в правильности этого пункта программы.

В декабре 1939 года РСАП провел свою последнюю конференцию. Благодаря пакту Гитлера-Сталина пункт о защите СССР был вычеркнут из программы партии: «…союз между Германией и Россией практически сделал бесполезным пункт об обязанности защищать Советский Союз». «Никто теперь не утверждает, что, если Россия окажется вовлеченной в войну, долг международного рабочего класса — безоговорочно поддержать СССР»50.­­

Резолюция, вычеркнувшая этот пункт из программы, была принята 806 мандатами против 18. На самом деле больше из антифашизма, чем из интернационализма провозглашалась незащищенность СССР. Это была двусмысленность, которую еще предстояло разрешить.

Среди лидеров организации только Виллем Доллеман не соглашался.51 Вместе с другими он продолжал представлять троцкистское видение на ML-Фронте после 22 июня 1941 года.

Русско-финляндская война вновь поставила вопрос о защите СССР и о «праве народов на самоопределение». Некоторые активисты, такие как Хендрик ван Дристен (1911-44), предлагали создать фронт мирового пролетариата против русской интервенции без союза с финской буржуазией. Другие критиковали­­

эта позиция могла выглядеть как поддержка финской буржуазии и осуждала как оппортунистический ленинский лозунг «самоопределения». Неявно осуждался любой лозунг борьбы за «национальное освобождение»52.

1. Снивлит имел репутацию очень авторитарного человека в rsap. Его письменные работы и, в частности, его диссертации по организации были бесчисленны.­
2. Цитируется по Bot 1983. Упомянутый абзац и результаты голосования можно найти в De Nieuwe Fakkel, 22 декабря 1939 г. (английский перевод: «Генералы без войск, голландский троцкизм во время оккупации», в Revolutionary History, Vol. 1, № 4, Лондон, зима 1988–1989 гг.)
3. Большинство сторонников Троцкого вышли из рсап в 1938 году. Остальные вышли в следующем году.
4. Бельгийские троцкисты, издававшие «Международную корреспонденцию», утверждали в своем номере 14 от 15 декабря 1939 г.: «РСАП довела до предела двусмысленность в организации сборов для финского народа, чтобы можно было посылать деньги финским рабочим организациям!».

Не вступая в теоретическую дискуссию о природе СССР, которая привела бы к формированию антагонистических тенденций, рсап, подготовленный к нелегальности в 1938 г., убедился, что война не пощадит голландский нейтралитет и что необходимо «усилить борьбу». против империалистической войны».53

В мае 1940 года немецкая армия вторглась в Нидерланды, которые капитулировали после шести дней боев. Сневлит, находившийся в Бельгии, вернулся, чтобы продолжить борьбу в подполье. РСАП прекратил свое существование. На его месте была создана нелегальная организация: Маркс-Ленин-Люксембургский фронт. Первоначально она насчитывала 4,6 тыс. членов против 2,5 тыс. в РСА р. Секретность требовала тщательного отбора надежных боевиков. Чтобы противостоять репрессиям, МЛ-Фронт был построен на системе ячеек из пяти человек, разделенных и возглавляемых доверенными лицами, которые были связаны по вертикали и горизонтали с нелегальным руководством и другими ячейками. Двойная организация исчезла: в сентябре был ликвидирован НАС. РСАП стала второй по величине нелегальной политической организацией в Нидерландах.­

Был создан центральный комитет из девяти членов. В нее входили Сневлит, Менист, Доллеман, Герритсен, де Хаан-Цвагерман, Ян Кёслаг, Питер ван 'т Харт, известный как Макс Пертус (1910-75) - Ян Шрифер и Стэн Попп, последний сыграл решающую роль в Создание Спартака. Сневлит был бесспорным лидером, написавшим почти все политические позиции Фронта. Рядом с ним Аб(рахам) Менист – еврей по происхождению – был прирожденным организатором; Доллеман был казначеем и отвечал за публикации.

Под руководством этого центрального комитета регулярно издавался внешний бюллетень (Het mll Bulletin), а также внутренний орган (Richtlijnen; «Директивы»). Некоторое время мл-л-Фронт вел пропаганду, направленную на сдап

боевиков и опубликовал «Письма к социал-демократам» («Brieven aan Social-Democraten»). СДАП осудили как «Иуду рабочего движения» после того, как в июле 1940 года она приняла участие в голландском союзе, объединившем либералов, религиозные партии и социал-демократов.56 Этот союз заявил о своей приверженности

1. Бот 1983, с. 11.
2. Запрещенная голландским правительством, КПН легально издавала свои периодические издания Volksdagblad и Politiek en Cultuur до конца июня 1940 года, находясь под немецкой оккупацией. В периодическом издании Politiek en Cultuur («Vijf historische dagen», июнь 1940 г., стр. 321–325) Пауль де Гроот призывал к «правильному отношению» к немецкой оккупационной армии.
3. Псевдоним: Т. Вудстра.
4. Бот 1983 г.р. 25. Очень небольшая часть голландской социал-демократии поддерживала немецкий лагерь и сотрудничала с ним, например, «Troelstra Beweging Nederland» (Troelstra обращалась к буржуазной монархии Дома Оранских и надеялась, что немецкое господство в Европе позволит Нидерландам чтобы сохранить Индонезию как колонию.Шдап не был запрещен новым нацистским режимом в течение нескольких месяцев.Многие оппозиционеры СДАП, критиковавшие их партию, выбрали другой лагерь: англичан.

Эта политика принуждения низовых рядовых к тому, чтобы противостоять последствиям позиций их партии для социальной и политической реальности, привела некоторое их число на миллионный фронт. Фронт не проводил такой же политики по отношению к КПН. «Сталинизм — это фашизм в его худшей форме», — писал он57.

Следует отметить, что в своих бюллетенях Милл-Фрон не высказывался по поводу классового характера социалистических или коммунистических партий. Его пропаганда по отношению к этим партиям, в частности к СДАП, показала, что она по-прежнему считала их частью «рабочего движения». В этом смысле Фронт оставался продолжением довоенного РСАП. Но она уже отличалась как от троцкистских партий, так и от левых социалистов своим отказом поддерживать ни «демократический» лагерь, ни лагерь СССР. Его действия были направлены как против голландской буржуазии, так и против немецкой.

Двум империалистическим фронтам мл-л-фрон противопоставил третий (дерде-фронт), фронт пролетариата: «мл-л-фрон хочет восстания пролетариата в воюющих странах и братания солдат и рабочих через борьбу против империалистических держав, которая втянула их в эту войну. Таков «Третий фронт», пропагандируемый в трудах Милл-Фронта»58.

Эта политика Фронта привела к тому, что в конце 1940 года военная промышленность объединилась с Vonk Groep («Группа искр»), созданной Джефом Ластом (1898–1972), Томом Ротом (1909–82), Дирком Шилпом (1893). -1969) и левых пацифистов-социалистов, в том числе многих художников и интеллектуалов, таких как Генриетта Роланд Хольст. С согласия Сневлита и центрального комитета группу возглавил Эдди Вейнкоп, племянник Давида.

Вейнкупа и члена Мл-л-Фронта, погибшего в лагере Маутхаузен в 1944 году. Издавая нелегальный ежемесячник «Де Фонк», он отстаивал ту же точку зрения, что и Маркс-Ленин-Люксембургский фронт.

Движение-Нидерланды, или ТБН — названо в честь старого лидера сдапа, и возглавляется Полом Кисом). П. Кис (1895-1968) был в 1926 г. первым офицером регулярной армии в составе СДАП. Активный агитатор и журналист СДАП, он создал в 1938 году собственное движение, имевшее боевую основу во Фрисландии, и для того, чтобы «получить максимум от СДАП и КПН». После мая 1940 года Кис стал нацистским коллаборационистом. Арестованный и заключенный в тюрьму в мае 1945 г., он был освобожден в 1959 г. См. bwsa 1998, стр. 108–113.

1. Бот 1983, с. 31.
2. Пертус 1976, стр. 430-31.

Эта «широкая» политика по отношению к другим организациям подчеркивала двусмысленность ориентации организации и ее трудности с определением себя как автономного интернационалистского течения. Тот факт, что в тот же период левые социалисты БР и троцкисты ГБР просили о слиянии с ней — просьба, которая в обоих случаях была отклонена, — только подтверждал это59.­­

Два события ускорили политическую эволюцию III-го фронта: забастовка в феврале 1941 г. и нападение Германии на Россию 22 июня 1941 г.

**4 Февральская забастовка 1941 г. и ее политические последствия**

Февральская забастовка (Februaristaking) была спровоцирована как преследованием евреев немецкими властями, так и растущим недовольством голландских рабочих, подвергавшихся крайней материальной бедности и депортации на фабрики Рейха60.

*Райх*- Комиссар Зейсс-Инкварт уже принял антисемитские меры к концу 1940 года при поддержке НСБ Мюссерта (Национал-социалистического союза), небольшой голландской нацистской партии. Всем чиновникам еврейского происхождения запрещалось любое продвижение по службе; Работа в государственном секторе евреям была запрещена. Эти меры привели к студенческим забастовкам в Делфте и Лейдене. Несмотря на это, оккупационные власти и голландские нацисты продолжали преследование значительного еврейского населения Амстердама. Их исключили из кафе и кинотеатров, а с 1941 года заставили регистрироваться по особому списку.­­

Движение протеста против антисемитизма, потрясшее все население Нидерландов, поначалу было в значительной степени делом рук студентов. Они продемонстрировали свою неприязнь к антисемитизму с националистической точки зрения, проведя демонстрации 31 января в школах и на улицах в честь дня рождения принцессы Беатрикс, сосланной в Лондон. Бомбардировка Роттердама в июне 1940 г.

59 Бот 1983, с. 28.

60 Серьезную историю февральской забастовки см. в Sijes 1954. Сийес, бывший член GIC, сыграл важную роль в забастовке, когда он был докером в Амстердаме. Во время разгрома немецкой армии он и несколько товарищей завладели архивами полиции и немецких властей, прежде чем они были уничтожены. Направленный в Королевский институт документации о войне (Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie), ему разрешили работать в институте и написать свою книгу, вышедшую в 1954 году. далекие от его позиций 1930-х и 1940-х годов: «...Февральская забастовка не только дала бастующим новое чувство уверенности в себе; это был блестящий пример для всего населения Голландии» (стр. 228).

привели к гибели 30 000 человек, наряду с нехваткой продовольствия, вызвали сильные антинемецкие настроения среди населения.

Для mii-Front было особенно важно, чтобы - законная - враждебность к антисемитизму не привела к обострению голландско-националистических и пробританских настроений. Борьба с антисемитизмом могла происходить только в общей борьбе против всей капиталистической системы.­

В своем вмешательстве ми-фрон призвал к бойкоту заведений, проявлявших враждебность к евреям, хотя и осознавал, что массовый бойкот маловероятен. Он позаботился о том, чтобы борьба велась не только против антисемитизма, и призвал евреев к борьбе за социализм; в нем напоминалось, что освобождение евреев возможно только при социализме, и осуждалось сионизм как опасное стремление к национальному государству в составе капиталистического мира61.

Вместе с тем, как росла глубокая неприязнь к антисемитским мерам, росло и недовольство рабочих. Безработица ударила по ним особенно сильно: в Амстердаме насчитывалось 40 000 безработных в августе 1939 г. и 60 000 в июле 1940 г., столько же, сколько в самые тяжелые годы кризиса. Безработица затронула 300 000 рабочих в Нидерландах в целом. За один год цены на основные продукты питания выросли более чем на 36 процентов, что еще больше усугубило общую бедность.­­

Безработные все чаще подвергались системе «работы» (Werkverschaffing). За мизерную плату им приходилось участвовать в расчистке земель или укреплении дамб. В октябре 1940 года 11 000 рабочих возвращались поездом из Амстердама в провинцию Утрехт. Некоторые рабочие демонстрации и столкновения с властями вспыхивали с ноября месяца. В течение всего января вспыхивали небольшие демонстрации «помощников» и безработных в знак протеста против биржи труда и городской администрации Амстердама. Каждый из них был разогнан голландской полицией.

В это же время начались первые депортации рабочих в Германию при посредничестве голландских властей, в частности амстердамской биржи труда: 7 тыс. в октябре 1940 г. В январе 1941 г. - по приказу германской­

*Кригсмарине*- 3000 человек были вынуждены уехать в Германию под угрозой отправки в концлагеря. Это были квалифицированные инженеры и судостроители. В середине февраля последовало сильное волнение среди рабочих верфей.­

В этой все более напряженной социальной атмосфере немецкие власти стали принимать более жесткие антисемитские меры. Атаки голландцев и немцев

61 Бот 1983, с. 39.

Нацисты против еврейского квартала Амстердама, в центре города, с декабря превратились в погромы. Столкнувшись с этими нападениями, 11 февраля 1941 года группа нацистов подверглась нападению еврейских и нееврейских рабочих, прибывших из других рабочих районов. Эти драки привели к гибели голландского национал-социалиста.

12 февраля немецкие власти окружили весь еврейский район. Они потребовали, чтобы еврейские деятели сформировали Joodenraad (Еврейский совет), ответственный за «поддержание порядка», и обвинили его в «сдаче» оружия. Поскольку оружия не было, не было и результата. Это был только предлог для превращения района в гетто и проведения обысков.­

17 февраля 2000 рабочих верфи выступили с инициативой, объявив забастовку в знак солидарности со 128 товарищами, вынужденными работать в Германии. Немецкие власти уступили, и рабочие одержали моральную победу, сыгравшую впоследствии значительную роль в распространении забастовки62.­

После одного инцидента, когда владелец еврейского кафе сопротивлялся нападениям немецкой полиции (Grune Polizei), власти арестовали более 400 молодых евреев в выходные 22-23 февраля. Через некоторое время их депортировали в Бухенвальд. Развертывание отряда СС-пулеметчиков вызвало волнение и гнев рабочих Амстердама.

25 февраля стихийно вспыхнула забастовка на рабочих местах в Амстердаме. Несколько демонстраций проходили под крики: «Долой еврейские погромы!» 26 февраля массовая забастовка распространилась на Гаагу, Роттердам, Гронинген, Утрехт и Хилверсюм, Харлем и многие другие города. Забастовка распространилась даже на Бельгию63.­­

Репрессивные меры, предпринятые немецкими властями, были ужасны: в пострадавших от забастовки городах стояли батальоны СС, которым приказывали стрелять по демонстрантам; работодателям было приказано не платить рабочим за двухдневную забастовку. Стачечное движение было сломлено. Начались расстрелы забастовщиков. Аресты евреев продолжались и усиливались летом 1942 года. В конце войны из общины в 120 000 человек выжило только 20 000, которые благоразумно решили уйти в подполье с поддельными документами.

Несомненно, что голландская компартия, объявленная вне закона 20 июля 1940 г., через два месяца после начала оккупации, сыграла важную роль в начале забастовки. Но был удивлен тем, как быстро он распространился. Его развитие за пределами Амстердама произошло

спонтанно. Когда КПН призвала к всеобщей забастовке

62 Сиес 1954.

63 О распространении забастовки на Бельгию (во Фландрии) свидетельствует Сихес, но он не приводит подробностей.

по всей стране к 6 марта его призыв был проигнорирован рабочими. Стачка приняла массовый характер, сравнимый по размаху с крупной массовой стачкой 1903 года. Массовый, стихийный характер стачки — в отличие от всеобщей — не был утрачен и на III-м фронте, позиции которого были более и более «люксембургист».­

Миль-Фронт сыграл значительную роль в забастовке, несмотря на то, что его сократили до небольшой организации, насчитывавшей около 300 боевиков. ежемесячное издание: Het Kompas («Компас»). С января 1941 года она выпускала регулярную пропагандистскую газету «Спартак», тираж которой в феврале достиг 5000 экземпляров. Из всех нелегальных газет она имела самый большой тираж65. Выбранное название выражало явную политическую отсылку к Розе Люксембург. Тот факт, что сам Сневлит перевел брошюру Юниуса «Кризис социал-демократии», свидетельствует о явном отходе от Ленина в национальном вопросе.­­

Перед забастовкой м-лл-фрон распространил много литературы (листовки, манифесты), призывающей к борьбе. В пропагандистских целях оно призывало рабочих формировать в своих районах отряды защиты от антисемитских выступлений. Во время антиеврейских рейдов оно выступило со следующим призывом:­

Если мужчины и женщины из рабочих районов поднимутся в еврейском районе Амстердама... если они предпримут борьбу против бандитов, нанятых голландским национал-социалистическим движением, то мы увидим великолепную демонстрацию стихийной солидарности, которая явится на заводах в более совершенной и эффективной форме.­

На все акты национал-социалистического насилия отвечайте агитацией и забастовками протеста на фабриках.

Выходите массово с заводов, бросайте работу и массово присоединяйтесь к товарищам по классу для борьбы в угрожаемых районах66.

О влиянии Мллфронта на забастовку в Амстердаме судить трудно, хотя до оккупации НАС насчитывало там 400 человек. Несомненно, что, хотя инициатива в объявлении забастовки принадлежала КПН, — в обстановке общественной агитации, разворачивавшейся независимо от нее, — Милл-фрон сыграл важную роль в распространении забастовки на другие города. Но,­­

64 Цифра в 150 боевиков приводится Сиесом. По словам Вима Бота, кажется более вероятным, что это было

около 325. Было от шестидесяти до семидесяти ячеек по пять человек.

65 Пертус 1976, с. 432.

66 Фотографию этого обращения можно найти в Sijes 1954.

прежде всего забастовку хотели и возглавили рабочие, независимые от лозунгов всех партий.

По окончании забастовки млл-фрон, осуждая призыв компартии к забастовке 6 марта, выступал за создание на заводах забастовочных комитетов и комитетов действия67.

Волна забастовок — в отличие от крупных массовых забастовок прошлого — не породила стачечных комитетов, руководивших борьбой. Февральская забастовка была стихийной, без стихийного творчества конкретных рабочих организмов.­­

Если в Среднем фронте была тенденция переоценивать революционный характер забастовки, которая никогда не была основана на собственных требованиях рабочих, то ее неприятие национализма показало, что она не недооценивала необходимость борьбы против идеологии национального сопротивления. Если она не должна была стать составной частью национального фронта антигерманского сопротивления, она должна была подчеркнуть необходимость интернационализма. Вот что он сделал. Обращение, которое мы здесь цитируем, недвусмысленно:

Как бороться?

Германия? Нет!

Англия? Нет!

Третий фронт, социалистический пролетариат.

Против национал-социализма и национал-большевизма!

Международная классовая борьба!

Тон этого манифеста отличался от КПН, которая в своем призыве к забастовке смешивала антинацистские и националистические лозунги, такие как: «Гордо боритесь за освобождение нашей страны!!!»68.

Мл-л-Фронт никогда не выдвигал антифашистских лозунгов. В отличие от голландских социал-демократических групп, которые сделали антифашизм «первым этапом» борьбы за социализм, она настаивала на одном единственном этапе: борьбе против капитализма во всем мире69.­

Именно в этом духе Фронт Дерде разработал целый комплекс пропаганды среди немецких солдат; это было очень опасно, так как в Роттердаме некоторые листовки распространялись внутри казарм. В пропаганде не было ни призыва к защите демократии, ни призыва к пацифизму. В Манифесте от 1 мая на немецком языке можно было прочитать:

67 Милл-Фрон осудил КПН как недостойную нести красное знамя социализма из-за ее поддержки

Сталин, убийца революционеров, и за Гитлера. См. Бот 1983, с. 47.

68 Листовка КПН цитируется в Sijes 1954.

69 См. Бот 1983, с. 52.

Народные массы не заинтересованы в победе Британии. Точно так же они не заинтересованы в победе Германии. Они должны взять свою судьбу в свои руки. Это Третий фронт, который может и должен победить!

Долой войну, но и долой капиталистический мир! Мир во всем мире может быть достигнут только через победу международного социализма70.

**5Отказ от обороны СССР – разрыв с троцкизмом**

Начало войны между Германией и СССР повергло движение Сневлита в глубокий смятение. Этот беспорядок усугублялся превентивным арестом немецкой полицией боевиков или бывших членов РСАП и НАС в ночь с 24 на 25 июня. Их подпольная деятельность осталась нераскрытой, а тайная сеть почти не была затронута.­­

Еще большей была дезориентация, вызванная нападением немецкой армии 22 июня; чего Сневлит не ожидал, так как заголовок его статьи в предыдущем номере «Спартака» был «Сталин, прихвостень немцев»: у этого беспорядка были более глубокие корни. Несмотря на лозунг против «национал-большевизма», мл-л-фрон не имел теоретической позиции по отношению к СССР. В своей печати она имплицитно восприняла троцкистские концепции «бюрократии» и «паразитической касты», которые использовала для определения российского государства. У него был выбор: принять троцкий анализ российского государства и призвать к защите «рабочего государства» или отвергнуть его и призвать к борьбе против обоих империализмов.

Мало-помалу м-лл-фрон занял позицию против обороны ссср. Его «Манифест» от 23 июня еще наполовину защищал СССР в войне: «…русский пролетариат должен не только сохранить то, что осталось от революции»; она также должна «на международном уровне превратить «опустошительную войну между народами» в войну гражданскую»71.

За этой позицией стояло влияние Доллемана и Пертуса.

Во-вторых, Сневлит излагал свои взгляды, используя аргументы Розы Люксембург о возможности революционной оборонительной войны: «Гитлеризм и сталинизм роют себе могилы в этой войне. Российские рабочие должны­

70 «Der Maitag in Kriegszeit», обращение «к немецким товарищам». «Манифест» находится на с. 445 Пертуса 1976 года.

71 «Aan de Nederlandse arbeiders, boeren en intellectuelen» («Рабочим, крестьянам и интеллигенции

Голландия»), приложение к «Спартаку», № 10, противостоять фашистскому вторжению, но превратить войну в войну революционной обороны они могут только в том случае, если уничтожат сталинский режим»2.

Наконец, в конце июля, они совершили прыжок. Млл-фрон отверг любую оборону СССР. Война в России изменила империалистический фронт. В тезисах ЦК, опубликованных в «Спартаке», стояла четкая позиция о природе СССР. Русское общество приняло государственно-капиталистический характер; власть рабочих была ликвидирована. Тоталитарное государство родилось с бюрократической кастой во главе; СССР был игрушкой крупных империалистических держав. Выводом стал недвусмысленный призыв к интернационализму:

Третий фронт не видит причин менять свою позицию с новой фазой империалистической войны. Он не становится на сторону ни одного из двух фронтов империалистической войны. Он остается независимым в том, как он определяет свое поведение: придерживаться своих собственных классовых интересов и вести свою собственную борьбу. Германо-русская война является подразделением второй империалистической войны73.

Из девяти членов ЦК двое голосовали против: Доллеман и Ван 'т Харт (Макс Пертус), сторонники троцкистской позиции «безоговорочной защиты» СССР. Арест Пертуса 15 августа сократил количество сторонников этой должности в руководстве. Доллеман (1894–1942) опирался на молодежный журнал Het Kompas, который публиковал позицию меньшинства; выпуск не распространялся74. Во избежание раскола, который теперь казался неизбежным, 15 октября 1941 г. Сневлит — при поддержке Стэна Поппе и Аба Мениста — запретил дискуссию о защите СССР75. Этот запрет был снят в конце год. Большинство вокруг Сневлита было усилено поддержкой группы Верикена «Против течения» (Contre le Courant) в Бельгии,­­

72 'Brieven aan een jeugdvriend', № 14, июль 1941 г.

73 Спартак, № 12, начало августа 1941 г.

74 Впоследствии молодежное движение млл-фронта было распущено. Молодые боевики индивидуально интегрировались в Фронт.

75 Бот 1983, стр. 62-3. После голосования Доллеман направил в центральный комитет заявление об отставке, протестуя против отказа от «свободы демократической дискуссии».

76 «Манифест» появился 2 января 1941 года в органе Tegen de stroom группы Vereeken. Верикеен тайно переехал в Амстердам, где вместе со Сневлитом составил обращение «к рабочим всех стран». Он призывал к превращению всех войн в войну гражданскую. Он завершился призывом к «новому Интернационалу пролетариата» и «массовому

В отличие от троцкистского течения Доллемана, сторонника защиты СССР «с оружием в руках», советско-коммунистическое течение вокруг Стэна Поппе утверждало себя все больше и больше77. При поддержке Сневлита последний начал сводить счеты с троцкистской идеологией. . В статье он осудил позиции Троцкого как «сомнительные и нереальные». Социализм был не насилием сталинского государства, «государственным социализмом», а властью рабочих советов. СССР был империалистическим78.

В другой статье Поппе отождествлял себя с коммунистическими позициями Гортера, цитируя его книгу «Открытое письмо товарищу Ленину». Он поддержал основные тезисы книги:

* в Западной Европе роль масс была бы выше роли вождей;
* профсоюзные организации должны были быть заменены фабрично-заводскими;
* парламентаризм должен быть отвергнут и с ним нужно бороться79.

Эта эволюция проявилась на практике в призыве со стороны Миллфронта отказаться от профсоюзов и образовать фабрично-заводские комитеты. Разрыв со старой профсоюзной политикой был разрывом со старой политикой РСАП. После «нормализации» Социалистического союза НВВ немецкими властями в июле 1940 г. М11-Фронт подстрекал своих членов к работе внутри него. NVV стал прикрытием для NSB Мюссерта. Пропаганда в июле 1941 г. в пользу выхода из профсоюзного движения завершила весь процесс развития. Вместо союза отстаивалась непостоянная форма «борцовских комитетов» на заводах.­­

Единственная позиция Третьего Интернационала, сохранившаяся после Второго конгресса, — это поддержка национально-освободительной борьбы. Влияние Сневлита на этот вопрос - он был боевиком в Индонезии.

действия под руководством пролетарских стачечных комитетов». В течение года, по словам молодого бельгийского троцкиста, Сневлит считал, что Верикеен защищает британский империализм. Благодаря контактам и обмену письмами он убедился в обратном. Международные контакты ll-Front шли через группу Vereeken, которая была тесно связана с Интернационалистическим коммунистическим комитетом Пьера Франка (1906-84) и Раймона Молинье (1904-94).­

77 См. Бот, 1983, стр. 67–68.

78 — Вердедигинг ван де Совет-Юни? («Оборона Советского Союза?»), в Tijdsproblemen, № 2, февраль 1942 г.

79 См. Бот, 1983, с. 70. Поппе показал, что борьба на фабриках должна быть политической и превратиться в борьбу за власть: «В этот период мы говорим уже не о комитетах, а непосредственно о советах».

и Китай - оставался преобладающим. Однако, хотя в прессе Фронта прозвучал призыв к разделению Индонезии и Нидерландов, он не имел ничего общего с антиимпериализмом, который привел к поддержке местного националистического руководства. Мл-фрон защищал позиции II конгресса Коминтерна, а не Бакинского конгресса. Он провозгласил, что национально-освободительная борьба возможна лишь постольку, поскольку она сочетается с социалистической революцией в развитом капиталистическом мире.­

**6. Обезглавливание руководства мл-фронта (1942 г.)**

К началу 1942 года м-л-й фронт проделал большой путь. Теоретически он порвался со старым rsap. Политически она сделала выбор в пользу изоляции, чтобы защитить революционные принципы. Эта замкнутость неизбежно приводила к расколам как внутри М11-Фронта, так и за его пределами в той среде, на которую он влиял. Он порвал со своими сторонниками Де Вонка, которые после 22 июня 1941 г. выступали за поддержку лагеря союзников как за «меньшее зло»80.

Но именно весной 1942 года репрессии обезглавили мл-л-Фронт. Все руководство Фронта — за исключением Стэна Поппе — было арестовано: Хенк Сневлит, Виллем Доллеман, Аб Менист, Ян Эдель (1908—1942), Корнелис Герритсен (1905—42), Рейн Виттевен (1893—1942), Геррит Кёслаг (1904-42) и Ян Шрифер (1906-42) были приговорены к смертной казни за саботаж. Герритсен покончил жизнь самоубийством за день до казни. Перед казнью в Лойсдене близ Амерсфорта 13 апреля они спели гимн делу, за которое отдали свои жизни: Интернационалу81.­

16 октября были расстреляны гестапо и другие члены МЛ-Фронта: Дж. Э. Роберс (1886—1942) и А. Эймкерс (1896—1942).

Несмотря на удар по фронту, борьба против войны, борьба за интернационализм продолжалась. Коммунистическая связь Спартака («Коммунистический союз Спартака») приняла бразды правления на Миллфронте. В истории советского коммунистического движения была перевернута новая страница.

80 См. Бот, 1983, стр. 81–84.

81 Сневлит и его товарищи были арестованы после того, как бывший член ОСП, ставший нацистом, донес немцам на Герритсена (члена ЦК). Перед немецким трибуналом Сневлит выступил с политической речью, в которой напал на национал-социализм и сталинизм, осудив национализм и сопротивление оранжистов. Ставя себя в линию Маркса, Ленина и Люксембург, он отверг обвинение во «саботаже», выдвинутое против него немецким военным трибуналом.

Коммунистическая связь Спартака и советско-коммунистическое течение (1942-68)

**1Рождение *Коммунистическая связь*(1942-5)**

Эволюция М11-Фронта на интернационалистских позициях (против защиты СССР, борьбы против обоих империалистических блоков, будь то «демократический», «фашистский» или «коммунистический») была нетипичной. Выйдя из РСАП, ориентируясь на левый социализм, Миллфрон перешел на советско-коммунистические позиции. Эта направленность объясняется, прежде всего, силой личности Снивлита. Несмотря на свои уже преклонные годы, он еще мог политически развиваться, и в личном плане ему уже нечего было терять. , а группы Агиса Стинаса?­­­

Однако эта эволюция не была доведена до конца. Гибель Сневлита и его товарищей, в частности Аба Мениста (1896-1942), полностью обезглавила руководство Фронта. Сплоченность Фронта отчасти зависела от политического авторитета Сневлита, который был скорее воином, руководствувшимся своей интуицией и революционными убеждениями, чем теоретиком.­

Смерть Сневлита и почти всех членов центрального комитета парализовала организацию на несколько месяцев. С марта до­

1 Один из сыновей Сневлита (Пим) покончил жизнь самоубийством в 1932 г., другой (Пэм) был убит (или тоже покончил жизнь самоубийством?) в Испании в 1937 г., сражаясь в ополчении поум.

1. Сосланная в Мексику во время войны группа Муниса заняла интернационалистские позиции против обороны СССР. См. предисловие Агустма Гийамона к Munis 1999, стр. 13-28.

РКД, которая также возникла из троцкизма и включала как французских, так и австрийских активистов, в конце войны сотрудничала с французской фракцией левых коммунистов. Они постепенно двигались к анархизму после 1946 года, имея особенно тесные контакты с Le Libertaire во Франции и анархистскими группами в Дармштадте — Federationfreiheitlicher Sozialisten Deutschlands — и Гамбурге (Kulturfeferationfreier Sozialisten und Antimilitaristen). Они исчезли после 1949 года. Об истории rkd см. политическое свидетельство Георга Шойера (псевдонимы: Арманд, Гастон, Карл Лангер, Чарльз Берри, Мартин Бухер и т. д.): «Der andere Widerstand in Frankreich (1939–1945)». , в Archivfur die Geschichte des Widerstandes und der Arbeit (agwa), № 14, Бохум, 1996.­

О диссидентско-троцкистской группе (Интернационалистический коммунистический союз) Агиса Стинаса (Спироса, 1900-87) в Греции, оказавшей влияние на Касториадиса, см. Peregalli 2002.

Летом 1942 года все его активисты скрывались и избегали любых контактов, опасаясь гестапо, которое, как они подозревали, расформировало Фронт благодаря осведомителю, работавшему в организации. Однако полицейские архивы и архивы суда над Сневлитом не дают никаких указаний на то, что такой агент гестапо существовал.­

Стэн Поппе был единственным выжившим из руководства Фронта. Под его влиянием в течение лета было основано Revolutionair-Socialistische Arbeidersbeweging («Революционно-социалистическое рабочее движение»). Хотя организация формально была преемницей Фронта, термин «рабочее движение» предполагал, что она не считала себя ни фронтом, ни партией.

После формирования группы Стэна Поппе оставшиеся сторонники Доллемана основали 22 августа 1942 года в Гааге свою собственную группу троцкистской ориентации. Так родился Comite van Revolutionnaire Marxisten («Комитет революционных марксистов») на основе защиты СССР4. Эта группа была намного меньше, чем Революционно-социалистическое рабочее движение. Ежемесячно он выпускал 2000 экземпляров своей газеты De Rode October («Красный Октябрь»). Макс Пертус, только что освободившийся из тюрьмы, был в числе ее руководителей. Таким образом, была переформирована старая троцкистская фракция М1-Фронта. Большинство самых молодых и наиболее активных членов старого Фронта присоединились к крм. Вполне логично, что в июне 1944 года КРМ объявила себя голландской секцией Четвертого Интернационала5.­

Этот окончательный раскол явился результатом противостояния двух непримиримых политических позиций: защиты интернационалистских позиций, принятых в июле 1941 г. Сневлитом и его товарищами, против поддержки России, а, следовательно, войны и военного блока союзников.­

Возможно, в расколе сыграли роль и другие причины — как организационные, так и личные. Летом 1942 г. Поппе постарался устранить из нового руководства всех сторонников защиты СССР. Кроме того, Поппе

1. Исследования Макса Пертуса и Вима Бота о mll-Front, основанные на немецких архивах в Нидерландах, не дают оснований для такой гипотезы.
2. Винкель 1954 утверждает, что Баренд Лутераан, бывший лидер капна и друг Гортера, писал для ЦРМ: кажется, во время войны Лютераан создал свою группу, на троцкистских позициях. После войны он стал членом голландских троцкистов (РКП), а затем в 1953 году вступил в Социал-демократию (ПвдА). См. Бос 1996.
3. «Большевистско-ленинская группа» (ГБЛ), сформировавшаяся на позициях Четвертого Интернационала в 1938 г., исчезла после ареста ее лидеров. Хотя КРМ была очень слабой численно, в декабре 1945 г. она объявила себя «Революционной коммунистической партией» и издавала периодический журнал «Де трибюн».

был последним, кто видел Сневлита перед его арестом, и поэтому некоторые сочли его подозрительным.

На самом деле организация, сформированная вокруг Стэна Поппе, была хорошо подготовлена ​​к тайной деятельности. Она смогла продолжать политическую работу до конца Второй

Мировая война почти без арестов7, отчасти благодаря большому мастерству Моленаара в подделке удостоверений личности и продовольственных книжек для подпольщиков, в том числе троцкистов8.

К концу лета группа, насчитывающая около пятидесяти боевиков, начала издавать более или менее регулярный бюллетень: «Спартак». Это был орган коммунистической партии «Спартак». Было опубликовано несколько брошюр, раскрывающих более высокий теоретический уровень, чем в мл-л-Фронте. К концу 1944 года «Спартак» стал ежемесячным теоретическим органом. С октября 1944 г. по май 1945 г. его сопровождал еженедельный информационный бюллетень в виде листовки: Spartacus - actuele berichten.

С политической точки зрения, члены Бонда были старше, а потому более закалены и лучше теоретически подготовлены, чем троцкистские элементы. Многие из них были активистами НАС и принесли с собой определенный революционно-синдикалистский дух. Например, Антон (Тун) ван де Берг, активист ОСП, а затем РСАП, возглавлял НАС в Роттердаме до 1940 года. активистский дух. У других активистов было длинное политическое прошлое, отмеченное не столько синдикализмом, сколько левым социализмом, который они отвергли в МЛ-Фронте. Так было со Стэном Поппе.

1. Подозрение пало на Стэна Поппе после войны. Сневлит был арестован после посещения Поппе. В материалах судебного процесса над Сневлитом утверждалось, что он был схвачен «с помощью Поппе». В декабре 1950 г. была создана комиссия по расследованию в составе РКП, Коммунистосвязи и небольшого независимого союза ОВБ, членами которого были троцкисты. Он единодушно пришел к выводу, что поведение Поппе было безупречным и что на него нельзя возлагать никакой вины (Bot 1983, стр. 185). стал социал-демократическим городским советником в Эде и оставался им до 1931 г. В 1932 г. он вступил в осп, левосоциалистический откол от s dap. Его уволили с должности таможенника за политическую деятельность. В 1936 г. он был секретарем рсап.
2. Бертус Нансинк был одним из немногих боевиков, арестованных и отправленных в концлагерь. Система поддельных документов Лина Моленаара (псевдоним: Кеес; умер в 1947 г.) была чрезвычайно эффективной: она также была предоставлена ​​в распоряжение троцкистов из 75 членов КРМ в 1943 г., возглавляемых Германом Дрентом (см. Bot 1986, стр. 27). ).
3. Из 6-миллионного населения 300 000 человек скрывались, имея фальшивые документы и продовольственные книжки.­

Стэн Поппе (1899-1991) сыграл важную роль в osp. Работал секретарем в партийном руководстве. Во время слияния с РСП он стал членом политбюро РСП. В 1936 году он был назначен партийным секретарем и казначеем, а в декабре был делегатом вместе с Аб Менистом на конференции Центра Четвертого Интернационала. Член руководящих органов рсап с 1938 г., он был в 1940 г. одним из руководителей мл-л-фронта. На фронте, а позже и в коммунистическом спартаковском союзе он был известен

под псевдонимом Тджерд Вудстра. Особенно его интересовали экономические исследования, а его политическая ориентация оставалась смесью ленинизма и «советизма».­

Большинство боевиков вышли из старого рсапа, не пройдя через троцкистское движение (которое, во всяком случае, было в Нидерландах очень слабым). Многие оставались активистами Бонда после войны, некоторые до конца жизни, например, Бертус Нансинк (1912–1995) и Вибе ван дер Валь. Другие, такие как Яап ван Оттерлоо (1913–2000), Ян Вастенхаув и Сеес ван дер Куил, ушли в 1950 году.

Тем не менее еще два года эволюция «Спартака» была отмечена политической двусмысленностью, показывающей, что дух нас не исчез полностью. Левосоциалистические рефлексы вновь проявились при контактах с социал-демократической группой, вышедшей из ршапа в начале войны, самой сильной личностью которой был Вейнанд Ромейн. В конце 1943 года последний написал брошюру под псевдонимом Socius, призывая к «тактической» поддержке военных действий союзников. Спартак яростно атаковал эту позицию и отказался от переговоров о слиянии с Ромейном9. Однако сам факт того, что предложение о слиянии с этой группой могло быть сделано, показывал, что у Бонда не было классового анализа социал-демократии. Спартак был далек от совета коммунистов, которые всегда осуждали социалистические группы, правые или левые, как контрреволюционное и буржуазное. Эта настойчивая попытка установить контакт с левыми социалистами вновь проявилась в ноябре 1944 г., когда были проведены совместные

1. См. Spartacus, «Bulletin van de Revolutionair-Socialistische Arbeidersbeweging in Nederland», январь 1944 г.

После войны вместе с Жаком де Кадтом и другими Вейнанд Ромейн редактировал независимое левосоциалистическое периодическое издание De Baanbreker, которому некоторую помощь оказывали Герард ван 'т Реве и Сал Тас. Последнее после 1948 года все больше и больше вовлекалось в «антикоммунистическую» деятельность, вступая в контакты с американскими профсоюзами и Конгрессом за культурную свободу (CCF), основанным в 1950 году правительством США. См. bwsa 1998, стр. 219-223. В 1946 году внутри PvdA Вейнанд Ромейн вместе с редакцией журнала De Vlam — Питом Миртенсом (1899–1985), Томом Ротом (1909–82), Сэмом де Вольфом, Генриеттой Роланд Холст — создали Социал-демократическую Centrum, насчитывавший 150 членов. работать с группой Де Вонк (см. главу десятую), которая в конечном счете распалась из-за политических разногласий.

Организационно разрыв с троцкизмом был полным, но идеологически этого нельзя было сказать о левых течениях. В течение 1944 года у Поппе было две встречи с группой Верикена Tegen de Stroom («Против течения»). Хотя последний отверг защиту СССР в июне 1941 года, он сохранил свои связи с французским Коммунистическим интернационалистским комитетом Раймона и Анри Молинье (CCI); после войны она присоединилась к Четвертому Интернационалу10. Еще более важным был тот факт, что даже внутри Бонда

последние колебания в обороне СССР так и не исчезли полностью. Небольшая часть организации, отвергавшая оборону русского лагеря в продолжающейся войне, выступала за такую ​​оборону в случае Третьей мировой войны между западными союзниками и СССР11.­

В течение двух лет — до тех пор, пока теоретический вклад экс-гика не взял верх — Бонд пытался прояснить свою политическую позицию; его деятельность состояла в основном из теоретической работы в форме брошюр и во многом зависела от усилий Бертуса Нансинка и, прежде всего, Стэна Поппе.

Эта теоретическая работа отчасти объясняется условиями того периода — поражением Февральской забастовки 1941 года, депортацией рабочих, уничтожением нацистами еврейских пролетариев в своих лагерях, — которая была далека от того, чтобы способствовать какому-либо «революционному восстанию». Голландские рабочие оказались между молотом и наковальней: репрессии со стороны нацистов и их пособников, а также националистические движения сопротивления, которые пытались отвлечь рабочие забастовки, вспыхнувшие в 1943 году. Голландский рабочий класс был истощен депортациями. и усиление репрессий.­­

В феврале 1943 года голландские власти арестовали рабочих, чтобы заставить их работать в Германии. 11 марта 1943 г. был опубликован указ, предписывающий студентам подписать декларацию о «лояльности» и о своей готовности работать в Германии после окончания учебы. 24 марта 1943 года голландские врачи уволились со своих должностей в знак протеста против давления Германии на их профессию.

В феврале Гиммлер решил повторно интернировать 300 000 солдат старой армии, демобилизованных в июне 1940 года. Соответствующий указ он издал 29 апреля 1943 года. В ответ вспыхнули стихийные забастовки, охватившие всю страну, кроме железнодорожников. С 1 мая вводится чрезвычайное положение.

1. См. Vereeken 1976, глава первая.

11 См. «De Sovjet-Unie en wij» («Советский Союз и мы»), «Спартак», октябрь 1942 г. и февраль 1944 г.

была провозглашена и имели место кровавые расправы со стороны гестапо: расстрелы на улицах, расстрелы рабочих и даже аресты директоров заводов для привлечения их к ответственности за срыв работы. В Маастрихте и на юге (Лимбург) католическое духовенство поощряло забастовочное движение в сотрудничестве с нелегальными группами оранжистов. Рабочее движение оставалось в плену своего включения в широкий межклассовый фронт сопротивления диким требованиям оккупационной власти, располагавшей крепким репрессивным аппаратом.

К 7 мая 1943 г. было приведено в исполнение более восьмидесяти смертных приговоров, а 60 человек были расстреляны в ходе беспорядочной уличной стрельбы. В тот же день оккупационные власти издали декрет, обязывающий всех мужчин в возрасте от 18 до 35 лет регистрироваться на биржах труда.

Последние важные удары были нанесены в 1944 году, но они были под контролем

1. Ранее перед голландской полицией стояла задача арестовать Сневлита, находившегося в Бельгии 10 мая. [↑](#footnote-ref-2)
2. Книга вышла под псевдонимом П. Аартс в изданиях «Де Влам», издаваемых Коммунистическим союзом «Спартак». [↑](#footnote-ref-3)
3. Паннекук 1974а, стр. 219. [↑](#footnote-ref-4)
4. Бурне 1999. [↑](#footnote-ref-5)
5. Паннекук 1974а, стр. 331. [↑](#footnote-ref-6)